

**ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ
КУЛЬТУРЫ–XVIII. НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ, ПОСВЯЩЕННЫЕ
90-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ МАРИНЫ НИКОЛАЕВНЫ
СЛАВЯТИНСКОЙ»**

А.И. Солопов, Е.В. Антоненц

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; scatebr@mail.ru, evantonetz@yandex.ru

Аннотация: Статья содержит аналитический обзор докладов, прозвучавших на Всероссийской научной конференции «Классическая филология в контексте мировой культуры — XVIII. Научные чтения, посвященные 90-летию юбилею Марины Николаевны Славятинской», которая состоялась 5–6 декабря 2025 г. на филологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. В конференции приняли участие 35 исследователей из Москвы, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Долгопрудного и Сергиева Посада. Тематика конференции охватила широкий круг проблем классической филологии, византиноведения, методики преподавания дисциплин античного цикла, а также вопросы лингвистики, античной философии, патрологии, рецепции античной литературы, методологии науки.

Ключевые слова: классическая филология; история античной литературы; греческий язык; латинский язык; методика преподавания классических языков; рецепция античности

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2026-49-02-19

Для цитирования: Солопов А.И., Антоненц Е.В. Всероссийская научная конференция «Классическая филология в контексте мировой культуры–XVIII. Научные чтения, посвященные 90-летию юбилею Марины Николаевны Славятинской» // Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2026. № 2. С. 227–233.

**ALL-RUSSIAN CONFERENCE “CLASSICS IN THE CONTEXT
OF THE WORLD CULTURE–XVIII. DEDICATED TO THE 90th
BIRTHDAY OF MARINA NIKOLAEVNA SLAVYATINSKAYA”**

Alexei I. Solopov, Ekaterina V. Antonets

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; scatebr@mail.ru, evantonetz@yandex.ru

Abstract: This article provides an analytical review of the papers presented at the All-Russian Conference “Classics in the Context of World Culture–XVIII. Dedicated to the 90th Birthday of Marina Nikolaevna Slavyatinskaya” held on December 5–6, 2025, at the Faculty of Philology of Lomonosov Moscow State University. Thirty five researchers from Moscow, St. Petersburg, Petrozavodsk, Dolgo-

prudny, and Sergiev Posad participated in the conference. The conference topics covered a wide range of issues in classical philology, Byzantine studies, and the methods of teaching classical subjects, as well as linguistics, ancient philosophy, patrology, the reception of ancient literature, and the methodology of scholarship.

Keywords: Classics; history of ancient literature; Greek language; Latin language; methods of teaching classical languages; reception of antiquity

For citation: Solopov A.I., Antonets E.V. (2026) All-Russian Conference “Classics in the Context of the World Culture–XVIII. Dedicated to the 90th Birthday of Marina Nikolaevna Slavyatinskaya”. *Lomonosov Philology Journal*, no. 2, pp. 227–233.

5–6 декабря 2025 г. на филологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялась Всероссийская научная конференция «Классическая филология в контексте мировой культуры — XVIII. Научные чтения, посвященные 90-летию юбилею Марины Николаевны Славятинской». Конференция в честь известного филолога-классика, выдающегося организатора науки, бессменного руководителя учебно-методического объединения преподавателей классических языков, собрала 35 исследователей из различных вузов и научно-исследовательских учреждений Москвы, Петербурга, Петрозаводска, Долгопрудного и Сергиева Посада (МГУ, СПбГУ, ПетрГУ, ИВИ РАН, ИЛИ РАН, ИЯз РАН, ИМЛИ РАН, МГЮА, МГЛУ, ВШЭ, МГПУ, РАНХиГС, Литературного института им. А.М. Горького, МФТИ, ПСТГУ, 1-го МГМУ им. И.М. Сеченова), а также из Московской духовной академии (Сергиев Посад) и Сретенской духовной академии.

М.Н. Славятинская отдала Московскому университету более 60 лет плодотворной деятельности. Одной из основных сфер ее работы остается организация и проведение конференций учебно-методического объединения преподавателей классических языков и других дисциплин античного цикла, на которые собираются учителя, преподаватели вузов, гимназий, лицеев, духовных семинарий из разных городов России и некоторых сопредельных стран. Конференция всегда служила мощным стимулом для поддержания классического образования в нашей стране. Другим важным направлением работы М.Н. Славятинской является издание научных и учебно-методических пособий, главнейшее из которых — ее учебник древнегреческого языка, выдержавший несколько изданий и остающийся одним из основных на филологическом факультете МГУ. Конференция, приуроченная к славному юбилею Марины Николаевны, отразила широкий круг научных и методических вопросов.

Конференцию открыл заведующий кафедрой классической филологии МГУ профессор А.И. Солопов, выступивший с кратким обращением к участникам конференции, в котором рассказал о научной и преподавательской деятельности юбиляра.

Значительная часть выступлений касалась традиционных вопросов интерпретации текстов античных авторов. В докладе Э.В. Янзиной (МГУ) и О.В. Корнеева (МГПУ) «“Почти равен самому Гераклу”: о роли спортивных достижений в возвеличивании правителя» представлено исследование ряда греческих текстов византийской эпохи, посвященных императору Василию I Македонянину (правил в 867–886 гг.) и его спортивным достижениям, и проведен их лексико-терминологический анализ. А.Е. Кузнецов (МГУ) в выступлении «Философ и влюбленный: интерпретация Plutarchus, Quomodo quis suos in uirtute paranda sentire profectus 81d» дал развернутый комментарий к этому месту малоизвестного трактата Плутарха. О.В. Алиева (НИУ ВШЭ) в докладе «“Беременный” или “фертильный”? О значении ἐγκύμων в “Теэтете” 148e» предложила собственную интерпретацию значения древнегреческого прилагательного ἐγκύμων в диалоге Платона «Теэтет». По ее мнению, прилагательное ἐγκύμων у Платона в майевтическом контексте означает не «беременный», а скорее «фертильный», указывая на состояние души, готовой к рождению истины под воздействием прекрасного. Этот смысл подтверждается контекстом «Пира», где Диотима сближает эротическое вожделение с родовыми муками, делая красоту необходимой для самого акта «разрешения» (τόκος). И.Р. Гимадеев (МГУ, МФТИ) выступил с докладом «К интерпретации Ног. с. I 11, 5», в котором рассмотрел сложный для понимания пассаж оды Горация «К Левконое» и предложил понимать глагол debilito не как «ослаблять», а как «ударять друг о друга, сталкивать друг с другом, сшибать», т.е. вернуться к тому пониманию, которое существовало в XVIII — начале XIX в. и отражено в словаре Форчеллини и в комментарии И.К. Орелли. В докладе иеродиакона Григория (Трофимова) (МДА, ПСТГУ) «Астрономическая терминология свт. Григория I Великого: библейские и античные источники» были проанализированы названия звезд и созвездий в сочинениях свт. Григория Великого. В частности, были отмечены пункты расхождения между понятийным аппаратом данного автора, античной и современной астрономической терминологией. По мнению докладчика, определенная шаткость терминологии св. Григория связана не с незнанием астрономии и естественных наук в целом, а с жанровыми особенностями его толкований, для которых характерны весьма спонтанные переходы от одних образов к другим. И.С. Селиванов (МФТИ) в докладе «Специфика метафорики клинка в языке Цицерона» рассмотрел семантику и образность лексем, обозначающих кинжал и клинок, в сочинениях Цицерона.

Ряд сообщений был посвящен грамматике классических языков. Доклад С.Г. Болотова (МГУ) «“Ἄρματ’ ἀνάκτων [колесницы владык их]” — “ἔργον ἐτύχθη [загорелось дело]”: битва за дигамму и экстра-

метрические слоги» был посвящен вопросам фонетики гомеровского языка. *А.А. Брайловская* (МГУ) в докладе «Особенности падежных значений флексии -φι в раннегреческом языке» проследила статистическое распределение трех основных значений флексии -φι — инструментального, локативного и дативного — от микенского до гомеровского греческого языка. В докладе *А.М. Белова* (МГУ) «О (возможных) безударных акутах и циркумфлексах в греческом» обсуждались акцентные соответствия между греческим и праславянскими языками, наблюдаемые на основании данных монофонгизации. Высказано предположение, что сходство в реализации долгот разных типов обслуживало тональные различия не только в праславянском, но и в греческом, в том числе в относительно исторические времена. Доклады *Ф.Б. Альбрехта* (Литературный институт им. А.М. Горького, МГЛУ) «Конструкция *ablativus absolutus* в свете антиномии возможностей языковой системы и избирательности нормы (узуса)» и *А.О. Захарченко* (МГУ, МГЛУ) «Конструкция *ablativus absolutus* в прозе Цезаря: диахронический аспект» осветили употребление оборота. *А.А. Трофимов* (ИЯз РАН, МГЮА, РАНХиГС) в выступлении «Два возможных случая действия ассимиляции и диссимиляции в латинском языке: правило Вальде и переход смычных в **t*» рассмотрел два случая ассимилятивных и диссимилятивных процессов. Один из них — диссимиляция двух придыхательных согласных в праформе при наличии плавного по соседству, отмеченная А. Вальде в 1906 г. и действующая в нескольких латинских словах; другой процесс — ассимиляция звонких смычных в *t* при соседстве с носовыми, ср. *femur, feminis* ~ праслав. **bedro*. Доклад *Н.А. Василенко* (МГУ) «Слогораздел в редакторской правке Сервата Лупа» был посвящен проблеме слогораздела в латинском языке и его отражению в писцовой и редакторской деятельности выдающегося каролингского ученого Сервата Лупа (ок. 805–862 гг.). *А.Ю. Кузьменко* (1-й МГМУ им. И.М. Сеченова, СДА) выступила с сообщением «Реконструкция региональных вариантов латинского языка: проблемы, методы, перспективы».

На конференции было уделено внимание различным аспектам греко-римских древностей. *А.В. Подосинов* (МГУ, ИВИ РАН) выступил с докладом «Византийская карта мира из рукописи XIV в. MS Vat. Gr. 915», где рассмотрел пока малоизученный вопрос о степени распространенности в Византии географических карт. Доклад *Т.Л. Александровой* (ИМЛИ РАН) «Представления о разуме животных в античности» был посвящен взглядам античных авторов на проблему разума у животных и различным традициям, среди которых пифагорейская и платоническая признавали его наличие, а аристотелевская, и особенно стоическая — отрицали. *Е.В. Приходько* (МГУ) в докладе «Черепаша побеждает в беге ворона, или об истоках Δ-стиха алфавит-

ного оракула из Тимбриад» рассмотрела каменный блок с вырезанным на нем алфавитным оракулом (II–III в. н.э.), который был найден в 1972 г. К. Бришем на территории святилища Матери богов Вегины и речного бога Эвримедонта, принадлежавшего городу Тимбриады. В докладе показано, что создатель текста определенно переводил на древнегреческий язык местную поговорку и, хорошо подбирая слова, калькировал с писидийского языка их принцип соединения.

Значительное число выступлений было посвящено вопросам рецепции античной литературы. В докладе «Григорий Богослов и Макарий Египетский в восприятии митрополита Московского Филарета и А.С. Пушкина» *Д.П. Ивинский* (МГУ) обсудил возможности рассмотрения стихотворной «переписки» поэта и митрополита в сложном контексте ряда стихотворений святителя Григория Богослова и «слов» преподобного Макария, преимущественно тех, которым придавалось особое значение в русской мистической литературе 1780–1820-х годов. *Т.В. Пентковская* (МГУ) в докладе «Воскресные проповеди Петра Скарги в церковнославянском переводе Чудовского книжного круга: промежуточные итоги лингвотекстологического изучения» изложила предварительные итоги изучения церковнославянского перевода воскресных проповедей Петра Скарги, входящих в сборник текстов, посвященных основанному им в Кракове в 1584 г. Братству милосердия. При работе над проповедями, помимо собственно польского оригинала, использовались дополнительные источники на церковнославянском и греческом языках. Это были преимущественно печатные издания, которые использовались чудовскими книжниками, в том числе при работе над Библией 1663 года и Новым Заветом. Часть этих источников находилась в келейной библиотеке Евфимия Чудовского, который долгое время был к тому же справщиком Московского печатного двора и, в частности, редактировал Шестоднев 1665 г. с переводами Епифания. Целью привлечения этих книг было сближение переводного текста с традиционной (канонической) церковнославянской книжностью при возможной его подготовке к печати. Доклад *А.А. Солоповой* «Трансформация античного сюжета в визуальный нарратив (на примере “Икара” М. Фьора)» был посвящен рецепции мифа о Дедале и Икаре на материале «Метаморфоз» и «Науки любви» Овидия в графическом романе итальянского художника, автора комиксов и иллюстратора Мануэле Фьора (род. в 1975 г.) «Икар». Был представлен анализ возможностей взаимодействия текста и визуального ряда в обработке данного мифа и их использование Фьором. Восприятию античной культуры в русской литературе были посвящены доклады *Е.П. Литинской* (ПетрГУ) «Феномен “эллинизма” М. Кузмина: лингвистический аспект» и *О.М. Савельевой* (МГУ) «Еще раз об отражении греческого мифа в поэзии Серебряного века (В. Брюсов, М. Цветаева)».

Актуальные вопросы преподавания классических дисциплин и методологии науки обсуждались в четырех выступлениях. Они были освещены в приветственном слове академика *Н.Н. Казанского* (ИЛИ РАН), в сообщении *М.Н. Славятинской* (МГУ) «О себе», а также в докладе *А.Ю. Гришина* и *И.В. Тресоруковой* (МГУ) «Методика преподавания новогреческого языка на отделении классической филологии». Опыт многолетней работы замечательного латиниста и выдающегося педагога Л.П. Поняевой рассмотрел *И.С. Тимофеев* (МГУ) в докладе «Методика работы филолога-классика: Л.П. Поняева и преподавание Лукреция».

В докладе *Ф.В. Шелова-Коведяева* (ВШЭ) «Топоним *Μυρρίκιον* и *μυρρίκιον*: опыт работы со словарем Лидделла-Скотта-Джонса» были затронуты проблемы античной топонимии и этимологии классических языков.

Один доклад был посвящен античной эпиграфике. *А.Д. Леонович* (МГУ) в сообщении «Богиня *Minerva Rudupia*: проблемы этимологии и культурно-религиозной интерпретации (по данным новой надписи из Оксфордшира)» рассмотрела вотивную надпись II в. н. э., найденную в Оксфордшире и опубликованную в 2024 г., с посвящением *Deae Mineruae Rudupiae*. Основное внимание уделено интерпретации ранее неизвестного теонима *Rudupia*: наиболее убедительной представляется его связь с пракельтским корнем *rud* — «красный, ржавый», что позволяет трактовать эпитет как имя локального божества, связанного со спецификой природной среды (железистая вода, источник, почва) и включенного в римскую религиозную систему через отождествление с Минервой при сохранении местной культовой специфики.

К области сравнительного литературоведения относится доклад *Н.А. Ганиной* (МГУ) «“Беовульф” и гомеровский эпос: грани проблемы». Современное состояние индоевропеистики и диахронической германистики позволяет дать оценку примеров, обобщенных в работе предшествующих исследователей, и выявить новые факты, объясняемые типологическим и генетическим сходством древнегерманских и гомеровских эпических топосов в индоевропейской ретроспективе.

Вопросы новолатинской литературы были затронуты в докладе *Т.Г. Давыдова* (МГУ, МФТИ) «Иоанн Понтан — эразмианец до Эразма?», который был посвящен итальянскому гуманисту Иоанну Иовиану Понтану и его программному трактату «*De aspiratione*» (1481). Докладчик проанализировал научный метод Понтана, блестящего фонетиста, который в целях установления *recta pronuntiatio* проявил невероятную ученость и, в частности, использовал материал новоевропейских языков. Однако наряду с другими «эразмианцами до Эразма» (среди которых Антоний Лебрийский (де Небриха), Альд Мануций, Иероним Алеандр) Понтан оказался стерт из традиции

возобладавшим впоследствии представлением об Эразме Роттердамском как первопроходце в этой области.

На конференции не остались без внимания проблемы богословской терминологии и истории богословской мысли. Они нашли отражение в докладе *игумена Дионисия (Шлёнова)* (МДА) «Православное толкование Ареопагитского термина θεανδρικός на Латеранском соборе 649 г.».

Истории античной философии был посвящен доклад *А.Л. Верлинского* (ИЛИ РАН, ВШЭ) «Платоновская критика письменной (и устной) формы передачи знания в “Федре” и Седьмом письме». В докладе доказывается, что вопреки сомнениям в подлинности Седьмого платоновского письма (в последнее время в особенности в книге М. Берниета и М. Фреде) критические высказывания в этом письме о недостатках письменного изложения философского учения об идеях вполне соответствуют подобному же отношению Платона, высказанному устами Сократа в «Федре». Платон отдает предпочтение устному диалектическому процессу познания идеи любой вещи, в виде беседы в форме вопросов и ответов, который является одновременно и наилучшим способом обучения в области философского познания.

Конференция собрала широкую аудиторию слушателей: студентов, аспирантов и преподавателей из различных городов нашей страны и из-за рубежа. В рамках конференции был представлен юбилейный сборник статей к 60-летию заведующего кафедрой классической филологии А.И. Солопова, вышедший в декабре 2025 г. Фотоотчет о конференции и видеозапись можно найти в социальных сетях кафедры классической филологии МГУ.

Поступила в редакцию 14.02.2026

Принята к публикации 18.02.2026

Отредактирована 31.03.2026

Received 14.02.2026

Accepted 18.02.2026

Revised 31.03.2026

ОБ АВТОРАХ

Алексей Иванович Солопов — д.ф.н., доцент, заведующий кафедрой классической филологии филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; scatebr@mail.ru

Екатерина Владимировна Антонетц — д.ф.н., доцент, доцент кафедры классической филологии филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; evantonetz@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Alexei I. Solopov — Prof. Dr., Associate Professor, Head of the Department of Classics, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; scatebr@mail.ru

Ekaterina V. Antonets — Prof. Dr., Associate Professor, Department of Classics, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; evantonetz@yandex.ru