

РЕЦЕНЗИИ

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: Алдо́нина Н.Б. А.В. Дру́жинин и его современники. Самара: ООО «Научно-технический центр», 2024. 295 с.

М.С. Макеев

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия; mmakeev@icloud.com

Аннотация: В рецензии рассматривается книга Н.Б. Алдо́ниной, представляющая собой квалифицированное исследование биографии и творчества А.В. Дру́жинина, которое вводит новую информацию о нем, расширяющую и уточняющую то, что нам известно о его личности и биографии, общественно-политических и эстетических взглядах, и содержащую также ценные наблюдения текстологического характера.

Ключевые слова: А.В. Дру́жинин; русская литература XIX века; литературная критика; атрибуция

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2025-48-06-15

Для цитирования: Макеев М.С. Рецензия на книгу: Алдо́нина Н.Б. А.В. Дру́жинин и его современники. Самара: ООО «Научно-технический центр», 2024. 295 с. // Вести. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2025. № 6. С. 188–193.

BOOK REVIEW: Aldonina N.B. A.V. Druzhinin and His Contemporaries. Samara: Scientific and Technical Center LLC, 2024. 295 p.

Mikhail S. Makeev

Lomonosov State University, Moscow, Russia; mmakeev@icloud.com

Abstract: The review examines the book by N.B. Aldonina, dedicated to a qualified study of the biography and work of A.V. Druzhinin, introducing new information about him, expanding and clarifying the understanding of his personality and biography, socio-political and aesthetic views, and also containing valuable observations of a textual nature.

Keywords: A.V. Druzhinin; 19th-century Russian literature; literary criticism; attribution

For citation: Makeev M.S. (2025) Book review: Aldonina N.B., A.V. Druzhinin and His Contemporaries. Samara: Scientific and Technical Center, 2024. 295 p. *Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology*, no. 6, pp. 188–193.

200-летний юбилей А.В. Дружинина прошел, насколько нам известно, практически незамеченным «широкой публикой». Причина этого понятна — имя Дружинина не на слуху, как беллетрист он считается автором второго ряда, его критические работы, когда-то имевшие большой резонанс, — явление специфическое, принадлежит к литературе «вторичной», интересной только специалистам. Историки литературы занимаются им мало, в результате Дружинин остается одним из малоизученных действующих лиц литературной жизни, представления о котором даже у профессионалов часто ограничиваются идущими еще от К.И. Чуковского очевидными поверхностными или просто неверными определениями его как «англомана», жреца «чистого искусства», «эротомана» (автора «черно-книжных» порнографических стихов). По этой причине всякое квалифицированное исследование, вводящее новую информацию о Дружинине, расширяющее, уточняющее представление о его личности и биографии, общественно-политических и эстетических взглядах, вызывает большой интерес, представляет большую ценность. Это относится и к рецензируемой книге, принадлежащей перу одной из самых «преданных» исследовательниц Дружинина, в своих предыдущих работах немало сделавшей для того, чтобы от пересказа мифов и сплетен перейти к научному изучению его наследия и биографии, уяснению его подлинного человеческого и писательского облика.

Книга «А.В. Дружинин и его современники» представляет собой сборник статей, как ранее печатавшихся, так и публикуемых впервые. На первый взгляд он производит впечатление «пестрого собранья», на самом деле характеризуется единством тем, мотивов, исследовательского стиля, узнаваемого научного «почерка» Надежды Борисовны Алдоновой. Большое внимание в книге уделяется уточнению представлений о мировоззрении Дружинина, его эстетических и общественно-политических взглядов. Так, соглашаясь со справедливостью взгляда на Дружинина как прежде всего любителя, знатока и популяризатора английской литературы и культуры, Алдонова стремится внести коррективы и в представления о пресловутой «англomanии» критика, приводя примеры его крайне негативных суждений об Англии и англичанах, в частности о колониальной политике Британской империи. Любовь к Альбиону совсем не была у критика слепой и безоговорочной.

Ряд статей, включенных в книгу, показывает, что интересы Дружинина отнюдь не ограничивались «британской» тематикой. В своих статьях и рецензиях он не раз проявлял интерес и незаурядную эрудицию в отношении таких тем, как поэтический строй «Слова о полку Игореве», личность и деятельность Петра Первого, литература и культура Китая. В этих предметах, как показывает Алдонина, Дружинин вполне неплохо разбирался. Наиболее неожиданными оказываются сведения об отношении Дружинина к такому явлению, как война. Как показывает исследовательница, этот воспитанник Пажеского корпуса, офицер Лейб-гвардии Финляндского полка, по своим взглядам был последовательным пацифистом, считавшим войну одним из самых больших общественных зол. Интересны и суждения Дружинина об изображении войны в литературе. Требования правдивости, показа как можно больших подробностей, отражения бытовой стороны войны, предъявлявшиеся критиком к произведениям военной тематики, позволяют лучше понять истоки его высокой оценки произведений молодого Толстого, очевидно соответствовавших собственным эстетическим идеалам Дружинина.

Дружинину-беллетристу в книге внимания уделено меньше. Очень интересна статья, посвященная творческой истории повести «Легенда о кислых водах», которую Дружинин считал своей большой удачей (впрочем, хорошо известно, что он в целом был склонен очень высоко себя ценить). Здесь прослежена не только история изменений произведения по нескольким редакциям, но и выявлена его интереснейшая фактическая основа — скандальная история похищения князем С.В. Трубецким (хорошим знакомым М.Ю. Лермонтова, участником его последней дуэли) жены сына коммерции советника Лавинии Жадимировской. Некоторым чертам поэтики дружининской прозы посвящена заключительная статья — «Природа в жизни и в произведениях А.В. Дружинина».

Дружинин — несомненно, главный персонаж рецензируемой книги, однако и его «современники» занимают в ней немало места. Особенно ценны статьи, посвященные малоизвестным фигурам из окружения критика. Среди них мелькающая в письмах Добролюбова беллетристка 40–50-х годов XIX века Анна Гернер, переводчица сказок Г.Х. Андерсена Ю.-Ш. фон Икскуль, корреспондент журнала «Век» Алексей фон Фрикен. Особенно любопытна фигура медика и ученого П.П. Малиновского, несколько раз упомянутого в дневнике Дружинина в крайне негативном тоне: в книге Алдониной он оказался не только довольно близким приятелем критика, но и прототипом нескольких персонажей его беллетристических произведений.

Ряд статей в книге имеет текстологический характер. Из них работа «К истории создания и публикации “Дневника” А.В. Дружинина» содержит интересный и до сих пор не вводившийся в научный оборот архивный материал, касающийся преимущественно наследников Дружинина, однако не разрешает никаких проблем, связанных с этим важнейшим документом (когда был на самом деле начат дневник, когда завершен, куда исчезли отдельные листы и т.д.). Более принципиальный характер имеют три статьи, в которых предлагается атрибуция анонимно опубликованных произведений, авторство которых до сих пор не удавалось установить. Только в одной из них речь идет об атрибуции текста Дружинину: Алдонова обосновывает принадлежность главному герою своей книги анонимной рецензии в июльской книжке «Библиотеки для чтения» за 1856 год на статью В.К. Бодиско «Из Америки». В двух речь идет о других предполагаемых авторах. В статье «Неизвестная статья Н.А. Некрасова о сборнике стихотворений А.А. Фета 1850 года» знаменитому поэту атрибутируется анонимная рецензия в мартовском номере «Современника» за 1850 год, которая до сих пор приписывалась предположительно В.П. Боткину (такую гипотезу выдвинул Б.В. Мельгунов, однако его поддержали далеко не все некрасоведы). В статье «Об авторе анонимной статьи “Венецианов” из серии “Русские второстепенные поэты”» Алдонова атрибутирует статью, подписанную криптонимом «А.Л.», вопрос об авторстве которой даже не ставился (очевидно, в силу ее «незначительности» — с этим представлением о статье исследовательница вступает в полемику), также Некрасову. Если в случае рецензии на Бодиско атрибуция Дружинину не вызывает у нас серьезных возражений, то к двум другим мы не можем не отнестись более сдержанно. Связано это со спецификой исследовательского метода, используемого Алдоновой.

Каких-то новых фактов, новых данных, прямо указывающих на авторство текста, автор не приводит. Атрибуция производится, если можно так выразиться, индуктивным методом на основании уже известных данных. Мысль исследователя развивается таким образом. Сначала выдвигается предположение о том, кто теоретически мог бы быть автором текста (указывается круг сотрудников журнала, которые в это время в нем печатались), из них «вычитаются» те, кто, как заключает исследователь, исходя из имеющихся данных, не имел возможности или времени написать атрибутируемый текст (был за границей, в деревне, занят чем-то другим, не был литератором, не писал критику). В результате такого вычитания остается Некрасов как единственный, кто в это время присутствовал

в Петербурге и имел возможность написать этот текст и оперативно передать его в журнал. Затем производится сопоставление атрибутируемого текста с другими текстами «оставшегося» Некрасова (сопоставляется лексика, состав некоторых фраз, тематика, делаемые выводы и т. д.). Обнаруженное сходство и позволяет исследовательнице вынести окончательный вердикт.

Такой метод, как нам представляется, при определенных достоинствах (многие наблюдения над текстами выглядят вполне здраво), имеет и свои недостатки. Для того, чтобы согласиться, что проделанное исследователем «вычитание» привело нас к настоящему автору, нужно быть уверенным в том, что мы располагаем всей полнотой информации о круге сотрудников «Современника» и что оно ведет нас к известной нам фигуре Некрасова, а не к кому-то неизвестному, выступавшему в журнале эпизодически (даже выступившему «одноразово», скажем, по личной просьбе редактора, чье участие не зафиксировано в имеющихся вполне скудных источниках информации). Пробелов в нашем знании о функционировании редакции «Современника» очень много.

Продемонстрированное сходство некоторых элементов текстов также нас не до конца убеждает. Во многом сомнения здесь связаны с тем, что Некрасов как критик существенно ниже Некрасова-поэта. При всех достоинствах некоторых его критических выступлений, они не демонстрируют какого-то ярко выраженного индивидуального стиля и взгляда на литературу и общество. Поэтому то, что атрибутируемые статьи похожи на некрасовские, не является убедительным доказательством того, что их автор — Некрасов. Скорее они доказывают, что известные некрасовские статьи не сильно отличаются от рядовых статей, печатавшихся в «Современнике».

Таким образом мы не готовы были бы в каком-то будущем собрании сочинений Некрасова поместить атрибутируемые Алдониной тексты в корпус некрасовских сочинений. Возможно, их место в разделе «Dubia».

Книга Алдониной является, с нашей точки зрения, важным вкладом в изучение Дружинина и его эпохи. Единственным недостатком представляется отсутствие всякого стремления превратить ее в нечто более цельное с формальной точки зрения, чем сборник статей. Статьи, печатавшиеся ранее, вошли сюда без всяких изменений. Это привело к тому, что в книге нам много раз сообщается о том, что Дружинин был «критиком и писателем», повторяются данные его биографии и т. д. Возможно, автору было важно сохра-

нить тексты в том виде, в каком они публиковались первоначально. В таком случае стоило приложить не только интересные письма Б.Ф. Егорова, но и указатель первых публикаций включенных в книгу работ.

Поступила в редакцию 15.10.2025

Принята к публикации 21.10.2025

Отредактирована 22.11.2025

Received 15.10.2025

Accepted 21.10.2025

Revised 22.11.2025

ОБ АВТОРЕ

Михаил Сергеевич Макеев — доктор филологических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой истории русской литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук; mmakeev@icloud.com

ABOUT THE AUTHOR

Mikhail S. Makeev — Doctor of Philology, Professor, Chair of the Department of History of Russian Literature, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; Leading Researcher at the Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences; mmakeev@icloud.com