

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ:
ШЕМЕТОВА Т.Г. ПЕРЕДЕЛКИНО VS КОМАРОВО:
ПИСАТЕЛИ И ЛИТЕРАТУРНЫЕ МИФЫ.
ИЗДАТЕЛЬСКИЕ РЕШЕНИЯ, 2024. 268 С.**

А.В. Леденев

Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне, Шэньчжэнь, КНР; aledenev@mail.ru

Аннотация: В основе рецензируемого издания — анализ литературной мифологии писательских поселков Переделкина и Комарова. Московский и петербургский литературные мифы дополнены своими «спутниками» — переделкинским и комаровским. Этим мифам посвящены первая и вторая части книги соответственно. Книга является продолжением исследования мифотворчества в литературе советского и постсоветского периодов, осуществленного в докторской диссертации автора книги. В новой работе автор выявляет общекультурный потенциал биографических мифов, особенности их возникновения и функционирования. В рецензии рассмотрено, как автор анализирует структурные единицы литературных мифов, упорядочивает разнородный литературный материал, а также исследует ряд недостаточно изученных произведений XX века.

Ключевые слова: биографический миф; мифологема; творческая стратегия; Переделкино; Комарово; писательская резиденция

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2025-48-04-18

Для цитирования: Леденев А.В. Рецензия на книгу: Шеметова Т.Г. Переделкино vs Комарово: писатели и литературные мифы. Издательские решения, 2024. 268 с. // Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2025. № 4. С. 207–212.

**REVIEW OF THE BOOK:
SHEMETOVA T.G. PEREDELKINO VS. KOMAROVO:
WRITERS AND LITERARY MYTHS.
IZDATEL'SKIJE RESHENIJA, 2024. 268 P.**

Alexander V. Ledenev

Shenzhen MSU-BIT University, Shenzhen, China; aledenev@mail.ru

Abstract: The publication being reviewed presents an analysis of the literary mythology of Peredelkino and Komarovo writers' villages. The Moscow and St. Petersburg literary myths are supplemented by their “companions” — the myths from

Peredelkino and Komarovo. The latter are examined in the first and second parts of the book, respectively. The book is a continuation of the research on myth-making in the literature of the Soviet and post-Soviet periods carried out in the author's doctoral dissertation. In the new work, the author identifies the cultural potential of biographical myths, their origin and functioning. The review evaluates how effectively the author analyzes the structural units of literary myths, organizes diverse literary material, and examines a number of insufficiently studied works of the twentieth century.

Keywords: biographical myth; mythologem; creative strategy; Peredelkino; Komarovo; writer's residence

For citation: Ledenev A.V. (2025) Review of the Book: Shemetova T.G. Peredelkino vs. Komarovo: Writers and Literary Myths. Izdatel'skije reshenija, 2024. 268 p. *Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology*, no. 4, pp. 207–212.

Т.Г. Шеметова — исследователь литературы советского и постсоветского периодов. Ее работы связаны с изучением современного мифотворчества, которое «работает» как в самой структуре художественных произведений, так и в социальном пространстве переосмысления биографий писателей. Обращаясь к советскому и постсоветскому состоянию словесности, она применяет свой подход, обнаруживая прочные связи творческого поведения и стратегий писателей с классическим прошлым русской литературы. Благодаря широкому охвату литературных текстов Шеметова предлагает фундаментальное решение важной исследовательской задачи — выявления общекультурного потенциала биографических мифов, особенностей их возникновения, «затвердевания» и изменения.

Докторская диссертация Т.Г. Шеметовой, защищенная в 2011 г. на кафедре истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета МГУ, стала теоретической базой двух книг: «Пушкин в русской литературе XX века: от Ахматовой до Бродского» (2017) и «Переделкино vs Комарово: писатели и литературные мифы» (2024). Обе книги выпущены в интеллектуальной издательской системе «Ridero». В основе рецензируемого издания — анализ литературных мифов о писательских поселках Переделкино и Комарово. Они находятся на границе московского и петербургского литературных мифов, поэтому «переделкинскому» и «комаровскому» мифам посвящены первая и вторая части книги соответственно.

В 2022 г. по результатам исследовательской резиденции в Доме творчества «Переделкино» Т.Г. Шеметова (в соавторстве с А.Н. Лукичевым) написала книгу «Переделкино: история и мифы писатель-

ского городка»¹. Первая часть этой книги была посвящена истории создания писательского поселка; подготовленная Шеметовой вторая часть книги (занимающая две трети всего издания) озаглавлена «Литературные мифы» и посвящена многим писателям (герои книги — Пильняк, Вознесенский, Окуджавы и другие). Однако центральный миф Переделкина — судьба Бориса Пастернака, и именно его миф и становится «синекдохой» мифа Переделкина.

В своей новой книге исследователь ищет ответы на вопрос о «вживленности» литературы в саму «плоть» общественной жизни, а также выявляет множество примеров «карт перечитывания» судеб писателей их потомками, наделенными талантом в области искусства словесности. Это очень важный исследовательский «фронт», поскольку вопросы творческих лабораторий и специфики литературного таланта остаются открытыми и требуют новых нестандартных подходов. К сильным сторонам исследования Т.Г. Шеметовой следует отнести принцип универсального упорядочивания разнородного материала, а также указание на имплицитную связь с литературными мифами ряда недостаточно изученных произведений.

Например, «Дачного романа» Ахмадулиной. Сюжет этого «романа в стихах» разворачивается на фоне писательского поселка Переделкино. Автор исследования разрабатывает мифологему «утраченной любви» лирической героини. Сквозь образы «брата» и «сестры» проступают аллюзии к поэтическим образам от Пушкина и Фета до соседа Ахмадулиной по Переделкину Бориса Пастернака. Другой пример — анализ «переделкинских» стихотворений Окуджавы, которые Т.Г. Шеметова рассматривает на фоне известных романов Пушкина, Гончарова и Пастернака.

Закономерным представляется вывод исследователя в главе «Постельный режим» Булата Окуджавы» о выборе между поэтическими стратегиями писателей XIX и XX вв. в пользу первых. Интересны также ранее не изученные параллели «переделкинских» текстов Окуджавы с темой «вечного приюта» в «Мастере и Маргарите» Булгакова и «Траве забвения» другого «переделкинца» — Валентина Катаева. «Советскость» литературы этого периода оказывается не такой уж значимой, во всяком случае, «идеологические» оппозиции в писательских интерпретациях мифа сглаживаются, поскольку в центре внимания неизбежно оказывается психология творчества, а все остальное — обстоятельства вдохновения или его отсутствия.

¹ Переделкино: история и мифы писательского городка / Александр Лукичев, Татьяна Шеметова; иллюстрации Екатерины Державиной. Вологда: Полиграф-Периодика, 2022. 215 с.: ил. ISBN 978-5-91965-275-5. Т.Г. Шеметовой написана вторая часть этой книги (с. 67–209).

Так, творчество двух друзей-шестидесятников, Евтушенко и Вознесенского, рассматривается в книге под разными углами в двух различных главах. Сначала исследователь анализирует лирического героя Евтушенко, чья творческая стратегия сближается с «эпикурейской» стратегией одного из первых жителей литературного Переделкина — репрессированного писателя Пильняка. Особенно неожиданно, но вполне уместно сопоставлены «стоические» мотивы в адресованных Пильняку и Евтушенко стихотворениях Ахматовой и Ахмадулиной соответственно. Антитеза «эпикурейского» и «стоического» начал в творчестве двух пар писателей помогает исследователю по-новому взглянуть на вопросы психологии творчества.

В главе «“Четырнадцать лет” Андрея Вознесенского» Т.Г. Шеметова анализирует несколько «блоков» личного мифа поэта: от встречи четырнадцатилетнего «школяра» с «земным богом» Пастернаком, через дружбу-вражду с Евтушенко («Враг по плечу — долгожданное брата»), к «распятию» на встрече Хрущева с интеллигенцией в Кремле в 1963 году («Убирайтесь, господин Вознесенский, к своим хозяевам!»). Все эти мотивы находят отражение в «переделкинских» стихах поэта и его эссе «Мне 14 лет». Избирательность Т.Г. Шеметовой объяснима и провокативна: исследователь может «достраивать» предлагаемые линии анализа так, как требует логика литературного мифа, на любом непротиворечивом материале.

Не меньший интерес для искушенного читателя-исследователя представляют глубокие замечания автора о писательских стратегиях жителей другого писательского центра, который именовали «ленинградское Переделкино»: речь идет о бывшем финском поселке Келломяки, в советское время переименованном в Комарово. Как доказывает исследователь, особенность мифа — в том, чтобы с течением времени приобретать, а затем терять сакральную ценность. Это наиболее подробно было изучено Шеметовой в ее докторской диссертации на примере пушкинского мифа, где был сделан вывод о том, что образ Пушкина в последующей литературе — часть национальной самоидентификации. По мысли Шеметовой, дело не в том, какие черты биографии Пушкина и в каком ключе представляют писатели, а в том, что через пушкинскую судьбу все время ставится вопрос о судьбе России. Это же, по мнению исследователя, относится к мифологемам «Переделкино» и «Комарово».

Выбрав тематический принцип организации материала, Т.Г. Шеметова освобождает себя от необходимости «привязки» ко времени и социальному контексту. Одна и та же мифологема может быть рассмотрена на примерах произведений 1920-х, 1960-х и 2000-х гг. Если главным «гением места», выявленным в Переделкине, является Пастернак, то в Комарове им становится «вечная странница»

Анна Ахматова. Исследователь подмечает, что, отказавшись от окончательного переезда в Москву, Ахматова тем не менее любила подолгу гостить у своих друзей Ардовых на Большой Ордынке, где у нее была своя комната. Личный биографический миф Анны Андреевны, как известно, восходит к последнему ордынскому хану Ахмату, который противостоял русскому князю Ивану III. По мысли Шеметовой, выбор Ордынки — места, откуда начиналась дорога в Золотую Орду, — для жизни в Москве выглядит символически.

В главе «Анна Ахматова: человек vs поэт» исследователь прослеживает начало формирования мифа об Ахматовой в статьях Чуковского 1920-х годов, где критик поделил страну на Россию Ахматовой и Россию Маяковского. Оксюморон «влюбленная монахиня», который в устах Чуковского звучал восторженно, через четверть века в докладе Жданова превратится в формулу «монахиня и блудница», которая станет символом возвращения опалы Ахматовой, как известно, приостановленной во время Второй мировой войны.

По мысли Шеметовой, амбивалентность ахматовской жизненной и творческой стратегии наиболее точно отражена в «Записках об Анне Ахматовой» Л. Чуковской, которая не могла простить своей великой подруге ряда уступок власти, допущенных последней для смягчения свой участи. Исследователь фиксирует, что на этом этапе миф сменяется антимифом: Ахматова-человек именуется в мемуарах NN, в то время как Ахматова-поэт, как в 1930-е гг., называется АА. Подобное же разделение на человека и поэта, хоть и не столь принципиальное, Шеметова фиксирует и в стихах самой Ахматовой, например, в «Приморском сонете», посвященном пребыванию поэта в комаровском Доме творчества.

Отдельный объект мифологизации в Комарове — знаменитая ахматовская «будка», фанерная дача, которую Ахматова снимала в летние месяцы на протяжении своих последних десяти лет. Именно она стала местом формирования мифологемы «волшебного хора» — так старшая современница называла навещавших ее в Комарове молодых писателей: Рейна, Бобышева, Наймана и Бродского. Анализируя ахматовский цикл «Три розы», Шеметова связывает каждое стихотворение цикла с жизненной и творческой позицией адресатов — молодых поэтов, привозивших в Комарово не только цветы, но и стихи, строчки из которых, по замыслу Ахматовой, должны были стать эпиграфами к соответствующим произведениям. Черная, алая и желтая розы становятся, по мнению исследователя, символами разного поэтического и жизненного выбора молодых поэтов.

«Волшебному хору» поэтов Шеметова противопоставляет прозу «лагерников» Солженицына и Шаламова, в творчестве которых

также по-разному отразились поэзия Ахматовой и личные встречи с ней. Не менее значительные выводы делает исследователь о влиянии ахматовского мифа на прозу Д. Гранина, который долгие годы жил недалеко от ахматовской «будки», но избегал близкого общения с ее хозяйкой. Тем не менее следы общения с комаровским «гением места» исследователь находит не только в мемуарной, но и в художественной прозе Гранина.

Не менее интересны, с точки зрения исследования комаровского мифа, главы, посвященные его освоению И. Бродским (глава «Маленький человек» в «городке из фанеры»), В. Соснорой (глава «Anno Iva» vs «Anno Domini»), а также последним на сегодняшний день жильцом ахматовской будки — В. Поповым («Жизнь удалась»). Отдельного внимания заслуживают «импрессионистические» заголовки глав и параграфов, которые отталкиваются от наиболее характерных образов-символов, свойственных творчеству тех писателей, которым они посвящены. В творческую атмосферу писательских поселков помогают погрузиться фотографии, иллюстрирующие книгу. Выводы, полученные Т.Г. Шеметовой в результате изучения литературных мифов о поселках Переделкино и Комарово — главных писательских резиденциях России, — можно считать ярким доказательством плодотворности работы исследователя.

Поступила в редакцию 17.12.2024

Принята к публикации 17.06.2025

Отредактирована 26.06.2025

Received 17.12.2024

Accepted 17.06.2025

Revised 26.06.2025

ОБ АВТОРЕ

Александр Владимирович Леденев — доктор филологических наук, профессор кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; в настоящее время — декан филологического факультета совместного университета МГУ-ППИ в Шэньчжэне (КНР); aledenev@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Alexander V. Ledenev — Doctor of Philology, Professor of the Department of the History of Modern Russian Literature and the Contemporary Literary Process, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; presently the Dean of the Department of Philology, Shenzhen MSU-BIT University (China); aledenev@mail.ru