

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

LVI ВИНОГРАДОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Н.К. Онипенко

*Институт русского языка им. В.В. Виноградова, Москва, Россия;
onipenko_n@mail.ru*

Аннотация: В статье излагается содержание докладов, прочитанных на очередных 56-х Виноградовских чтениях в МГУ. Доклады содержали обоснование актуальности идей В.В. Виноградова для современной русской лингвистической науки. Основное внимание уделяется в синхронном плане словообразованию, синтаксису и грамматическому анализу текста, в диахронном — грамматике и синтаксическим функциям глагольных форм.

Ключевые слова: грамматика; анализ текста; текстология; грамматические формы глагола; причастие; наклонение; словообразование; аббревиатуры

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2025-48-03-21

Для цитирования: Онипенко Н.К. LVI Виноградовские чтения // Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2025. № 3. С. 229–235.

56th VINOGRADOV READINGS

N.K. Onipenko

V.V. Vinogradov Russian Language Institute, Moscow, Russia; onipenko_n@mail.ru

Abstract: The article describes the content of the papers read at the regular 56th Vinogradov Readings at Moscow State University. The reports contained substantiation of the relevance of V.V. Vinogradov's ideas for modern Russian linguistics. The main attention is paid in synchronic terms to word formation, syntax and grammatical analysis of the text, and in diachronic terms, to grammar and syntactic functions of verb forms.

Keywords: grammar; text analysis; textology; grammatical forms of the verb; participle; inflection; word formation; abbreviations

For citation: Onipenko N.K. (2025) 56th Vinogradov Readings. *Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology*, no. 3, pp. 229–235.

12 января 2025 г. научная общественность отметила 130-летие со дня рождения академика Виктора Владимировича Виноградова, а 14 января 2025 г. в МГУ состоялись очередные 56-е Виноградовские чтения, в которых участвовали преподаватели вузов и сотрудники научно-исследовательских институтов из Москвы и Санкт-Петербурга, Великого Новгорода, Донецка, Петрозаводска. Тема чтений — «Традиции и новации в русской филологической науке (синхрония и диахрония)» — соединила актуальные проблемы описания современного русского языка с вопросами исторической грамматики, исторической лексикологии, лексикографии и текстологии.

Открывая научные чтения, президент филологического факультета МГУ, заведующая кафедрой русского языка проф. **М.Л. Ремнева** сказала об актуальности идей В.В. Виноградова для современной русистики, для преподавания многих научных дисциплин на филологическом факультете МГУ. В научных трудах академика Виноградова мы находим те опоры, которые позволяют сегодня сохранять и приумножать то лучшее, что оставили нам филологи-русисты XIX–XX вв., позволяют видеть перспективы и двигаться вперед, развивая русскую филологию. В настоящее время актуально междисциплинарное взаимодействие, соединяющее системность и функциональность, описание языка и анализ текста, синхронию и диахронию.

Программа чтений открывалась докладом **М.Ю. Сидоровой** (Москва) «Судьба идей В.В. Виноградова в русской грамматике: от грамматики 1952–1954 гг. до наших дней», которая обратила внимание слушателей на основные положения введения ко второму тому «Грамматики русского языка» (1952–1954). Это введение было написано В.В. Виноградовым. Он исходил из убеждения, что нормативная описательная грамматика обеспечивает единство общенационального функционирования русского языка как языка государственного, что нормативная грамматика должна быть адресована любому носителю русского языка, что грамматические правила должны формулироваться понятно и что изобилие терминов не является признаком научности лингвистического текста. М.Ю. Сидорова обосновывала функционально-коммуникативный подход в описании синтаксической системы, в основе которого деление синтаксиса на докоммуникативный и коммуникативный уровни. На коммуникативном уровне важнейшими признаками модели предложения являются не только интонационная оформленность предложения, но и его предикативность и двусоставность. Теория валентности эффективна на докоммуникативном уровне, но не на уровне предложения, которое характеризуется структурно-

семантической взаимозависимостью его конститутивных компонентов и функционально-текстовой обусловленностью самой модели предложения. Описание системы моделей русского предложения не должно ограничиваться приоритетом глагола и иерархией падежей, должно опираться на семантику и учитывать связи той или иной конструкции с уровнем текста.

В докладе **Т.В. Шмелевой** (Великий Новгород) «Лингвистика текста: предчувствие нового, затянувшееся на полвека» обращается внимание на то, что в середине 1970-х сложилось ощущение, что русистика должна пополниться новой лингвистической дисциплиной — лингвистикой текста. Это ожидание формировалось публикацией зарубежных и отечественных работ программного характера и множеством конкретных наблюдений над текстами разных типов. Однако, несмотря на то, что исследования текста ведутся, лингвистика текста во многих вузах не стала обязательной частью учебных университетских курсов. Между тем можно утверждать, что высказаны идеи, которые позволяют говорить о грамматике текста: это, прежде всего, предложенная В.В. Виноградовым идея «образа автора», идея тематической основы, сформулированная чешскими лингвистами, и идея рематической доминанты Г.А. Золотовой. Докладчица обосновывала мысль о том, что лингвистика текста должна стать частью современных грамматических представлений.

В.И. Теркулов (Донецк) в своем докладе «Базовые характеристики синхронного подхода к определению и описанию сокращенных номинативных единиц» рассмотрел особенности образования и функционирования сложносокращенных слов — аббревиатур, возникающих в результате замещения слова (слов) производящего (эквивалентного) словосочетания слоговым абброконструктом. Сложносокращенные слова противопоставляются инициальным аббревиатурам, создаваемым путем сокращения слов исходного словосочетания до их первых звуков или букв, и сложносокращенным онимами, конструируемым из абброконструктов. Устанавливается различие между диахронным и синхронным подходами к выделению и описанию сложносокращенных слов. Описываются параметры эквивалентности как основания для выделения синхронных сложносокращенных аббревиатур. Определяются особенности семантики этих единиц, характеризующейся эмерджентностью и эквивалентностной полисемией. Устанавливаются причины формирования данного типа полисемии, основной из которых является наличие у абброконструкта набора дешифровальных стимулов — стереотипов развертывания в слово, имеющих презентативный, релятивный и модификативный статус.

Доклад **Г.И. Кустовой** (ИРЯ РАН) «Вводность и присоединение» был посвящен вводным (ВК) и распространительно-присоединительным (РПК) конструкциям с ментальными глаголами предположения. Показано, что РПК обычно являются не результатом преобразования изъяснительных конструкций с тем же глаголом, а самостоятельной синтаксической стратегией. Рассматривались 1) категория лица в ВК (ВК 1-го лица употребляются в повествовательных предложениях, но не в вопросительных и побудительных; ВК 2-го лица, наоборот, возможны в вопросительных предложениях); 2) особенности ВК настоящего и прошедшего времени как показателей синхронной и ретроспективной позиции наблюдателя: ВК прошедшего времени имплицитно подразумевает 'ситуация Р не подтвердилась' (*Он не уехал, как она думала* ['думала, что уехал']); ВК как *Х и* думал имплицитно подразумевает 'ситуация Р подтвердилась'.

Е.Н. Виноградова (Москва) в докладе «Идеи В.В. Виноградова и принципы современного описания русских предлогов» обсуждала виноградовский подход к статусу предлогов в системе частей речи и к процессу образования производных предлогов. Наиболее важным в описании академиком В.В. Виноградовым русских предлогов является постановка проблемы грамматикализации языковых единиц и интерпретация этого процесса в связи с системой функциональных стилей русского языка. На примере грамматикализации именных сочетаний было показано, что это непрерывный, сложный процесс, в рамках которого возможен как непосредственный переход именных форм в предлоги, так и их движение через наречие. Основным условием при этом становится потеря самостоятельного «предметного» значения (для разных именных сочетаний в большей или меньшей степени), что обуславливает и парадигматические, и синтагматические свойства производной предложной единицы.

С.В. Вяткина (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Прагматика способов номинации субъектов речи в современном политическом дискурсе», в котором представила описание способов номинации субъекта речи в современном политическом дискурсе. Экспликация источника информации с помощью специальных маркеров была названа опосредованной эвиденциальностью. В аспекте диахронии рассматривались способы номинации информирующего субъекта в текстах «Ведомостей» 1703–1727 гг. Материал «Ведомостей» позволяет охарактеризовать опосредованную эвиденциальность как формирующуюся текстовую категорию: стандартизированный, однотипный набор языковых средств, указывающих на информирующий источник, формульность заголовков. На этом фоне современный политический дискурс отличается диа-

логизированностью, которая предопределяет выбор средств номинации субъекта речи.

А.А. Пичхадзе (Москва) в докладе «Предикативные причастия в средневековых славянских языках» проследила функционально-синтаксическую историю причастий. Докладчица рассмотрела четыре функции предикативного причастия (четыре типа конструкций с предикативными причастиями): вершина зависимой предикации; вершина вложенной предикации; аргумент; сирконстант. В докладе были указаны хронологические рамки появления определенных конструкций с причастиями: (1) на индоевропейской стадии фиксируются причастные вложенные конструкции при глаголах восприятия, мысли и речи и причастие как аргумент фазовых и эмотивных глаголов; (2) на балто-славянской стадии — причастие как вершина предикаций, присоединяемых неопределенными местоимениями без выраженных признаков неопределенности, в нефактивных контекстах; (3) на обще- или восточнославянской стадии — причастные конструкции со значением контактного предшествования; (4) в старорусский период — «гетеросубъектные» причастные конструкции, обозначающие основание/повод.

Доклад **М.Н. Шевелевой** (Москва) «О переносном употреблении ирреальных наклонений в древнерусских текстах» был посвящен проблеме переносного употребления ирреальных наклонений в древнерусских некнижных текстах (основным материалом послужили все имеющиеся на сегодня берестяные грамоты). Переносное употребление повелительного наклонения в условно-уступительном значении фиксируется с самого раннего времени — примеры в грамотах XI–XII вв., «Русской правде», «Вопрошании Кирика» XII в., причем как в значении 2-го лица, так и в значении 3-го л. Примеров употребления императива в значении прошедшего индикатива (неожиданного действия в прошлом, так наз. «драматического императива») типа [*возьми и*] *спроси* в ранних грамотах не зафиксировано, однако в грамоте рубежа XIV–XV вв. (№ 755) есть контекст, допускающий такую трактовку, соседствующий при этом с другими чертами экспрессивности и некнижного синтаксиса. Употребление сослагательного наклонения в значении побуждения генетически представляет собой его желательное значение, которое в независимом предложении предстает как побуждение. Такое употребление отмечалось в старорусских документах, фиксируется оно и в древнерусских берестяных грамотах. Если в современном языке это совет, реже просьба, то в древних текстах это могут быть более сильные типы побуждения (указание, предписание, просьба-распоряжение и даже требование). Такое «побудительное» употребление

сослагательного наклонения активизировалось с XIV в. в связи с ростом его частотности в формуляре деловых грамот.

В докладе **Н.В. Патроевой** (Петрозаводск) «Синтаксис стихотворных произведений Василия Тредиаковского: полупредикативные обороты и модальные слова» с опорой на учение В.В. Виноградова о категории предикативности и модальных словах рассматривалась динамика использования обособленных оборотов и вводных конструкций в поэтической речи середины XVIII столетия. Наряду с архаичными синтаксическими конструкциями («дательный самостоятельный», однородность деепричастного оборота и лично-глагольного сказуемого, размещение подлежащего внутри оборота и др.) были выявлены черты новаторства поэта-реформатора и экспериментатора В.К. Тредиаковского. Исследование показало рост активности демократизирующих и авторизирующих лирический дискурс эпохи барокко и классицизма вводно-модальных элементов (в сопоставлении с частотностью субъективно-модальных синтагм в стихотворных опытах Феофана Прокоповича и раннего Василия Тредиаковского).

М.А. Пузина (Москва) в докладе «Лексика переводных гимнографических текстов на примере Минейного и Триодного стихирарей XII в.» отметила, что, несмотря на значительный интерес исследователей конца XX–XXI вв., славянское гимнографическое наследие продолжает оставаться недостаточно изученным. Значительное число гимнографических памятников XI–XIII вв. издано, но при этом нет практически ни одного полноценного славяно-греческого и греческо-славянского словоуказателя к ним (исключения составляют Ильина книга, Декабрьская минея и Минейный стихирарь). Это обстоятельство значительно затрудняет исследовательскую работу в области славянской переводной гимнографии. В связи с этим была предложена идея создания греческо-славянского словоуказателя к древнейшим славянским гимнографическим сборникам. Ценность этого проекта была показана на примере сопоставления словоуказателей Минейного и Триодного стихирарей XII–XIII вв., в том числе с привлечением данных греческо-славянских словоуказателей к Декабрьской минее и Ильиной книге.

В.В. Каверина (Москва) в докладе «Грамматическое учение В.В. Виноградова как ключ к проблемам правописания наречий» обсуждала проблему орфографии наречий в современном русском письме. Трудности орфографии наречий связаны с нечеткими границами определения частеречной принадлежности сочетаний существительных с предлогом. Пути решения проблемы можно найти, обратившись к работе В.В. Виноградова «Русский язык (Грамматическое учение о слове)». Для формулировки правил написания на-

речий важны следующие положения, сформулированные В.В. Виноградовым: (1) существительное и наречие нередко выполняют одинаковые синтаксические функции; (2) между существительными и наречиями есть переходные ступени; (3) степень близости именной формы к наречию определяется степенью ее изоляции, характером ее обособления от живой системы падежей и функций соответствующего имени существительного.

Итоги Виноградовских чтений подвела *М.Л. Ремнева*, которая отметила, что Виноградовские чтения, прошедшие в год 270-летия Московского университета и 130-летия академика Виноградова, подтверждают важность сохранения традиций русской лингвистической науки, необходимость внимательного изучения трудов выдающихся ученых прошлого, плодотворность соединения синхронного и диахронного подходов к описанию русского языка.

Поступила в редакцию 21.01.2025

Принята к публикации 22.04.2025

Отредактирована 07.05.2025

Received 21.01.2025

Accepted 22.04.2025

Revised 07.05.2025

ОБ АВТОРЕ

Онипенко Надежда Константиновна — ведущий научный сотрудник Института русского языка имени В.В. Виноградова РАН; onipenko_n@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Nadezhda K. Onipenko — PhD, Senior Researcher, V.V. Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences; onipenko_n@mail.ru