

VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XX–XXI ВЕКОВ КАК ЕДИНЫЙ ПРОЦЕСС (ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ)»¹

М.М. Голубков, А.А. Семина

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва,
Россия; m.golubkov@list.ru; seminaaa@yandex.ru*

Аннотация: Обзор посвящен VIII Международной научной конференции «Русская литература XX–XXI веков как единый процесс (проблемы теории и методологии изучения)», где обсуждались актуальные проблемы новейшей русской литературы: теория и методология ее изучения, жанрово-стилевые тенденции, проблема автора и его эстетических ориентиров, — а также понятийный аппарат современного литературоведения.

Ключевые слова: литературоведение; критика; современный литературный процесс; методология; автор; стиль; литературное направление

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2025-48-02-20

Для цитирования: Голубков М.М., Семина А.А. VIII Международная научная конференция «Русская литература XX–XXI веков как единый процесс (проблемы теории и методологии изучения)» // Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2025. № 2. С. 219–232.

VIII INTERNATIONAL CONFERENCE “RUSSIAN LITERATURE OF THE 20th — 21st CENTURIES AS A WHOLE PROCESS (ISSUES OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL RESEARCH)”

Mikhail Golubkov, Anna Semina

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; m.golubkov@list.ru;
seminaaa@yandex.ru*

Abstract: The review is devoted to the VIII International Conference “Russian Literature of the 20th–21st Centuries as a Whole Process (Issues of Theoretical and

¹ Авторы публикации благодарны за неоценимую помощь в подготовке материала сотрудникам, аспирантам и магистрантам кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса: А.И. Октябрьской-Кисничан, Д.А. Минаевой, А.В. Маркову, Д.А. Хромовой, В.В. Домашневой, Е.А. Салиховой, Е.М. Геронимус, Р.Г. Хизриевой, А.В. Макаровой, В.А. Савину, Д.М. Цыганову.

Methodological Research)”, where works on the most pressing problems of modern Russian literature were presented: theory and methodology, genre and style trends, the problem of the author, and his aesthetic guidelines; the conceptual apparatus of modern literary criticism was discussed.

Keywords: literary studies; literary criticism; contemporary literary process; methodology; author; style; literary direction

For citation: Golubkov M.M., Semina A.A. (2025) VIII International Conference “Russian Literature of 20th–21st Centuries as a Whole Process (Issues of Theoretical and Methodological Research)”. *Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology*, no. 2, pp. 219–232.

21–22 декабря 2023 г. на филологическом факультете МГУ состоялась VIII Международная научная конференция «Русская литература XX–XXI веков как единый процесс (проблемы теории и методологии изучения), в которой приняли участие более ста ученых из разных стран: Китая, Тайваня, Венгрии, Турции, Болгарии. Широко была представлена и Россия (помимо Москвы и Санкт-Петербурга, приехали исследователи более чем из двадцати городов, в числе которых Иркутск, Челябинск, Благовещенск, Улан-Удэ, Екатеринбург, Ярославль, Махачкала). Конференция прошла в традиционном формате: пленарное заседание, девять секций, заключительное пленарное заседание. На заключительном пленарном заседании выступил писатель Ю.М. Поляков совместно с коллективом издательства «Прометей», представившим новую книгу: «Гипсовый трубач» Юрия Полякова: опыт прочтения одного романа. Ученые (и не очень) записки семинара профессора М.М. Голубкова».

В работе *пленарного заседания*, открытом приветственной речью и. о. декана факультета проф. А.А. Липгарта, в очном и дистанционном формате приняли участие более семидесяти человек.

Первый доклад, «Война и судьба модернизма», был сделан **В.В. Полонским** (Москва) и посвящен роману И. Эренбурга «Падение Парижа» в культурном контексте эпохи его создания.

Н.М. Солнцева (Москва, «Скифская группа в 1917–1918 гг.: приоритеты русских революций») описала полемику внутри т. н. «скифской группы», помогающую понять духовную основу «скифства» и его эволюцию.

О.Р. Темиршина (Москва, «Иероглиф» Якова Друскина: между знаком и Логосом») проанализировала одно из ключевых понятий художественной и гносеологической системы обэриутов и чинарей, его разнообразные трактовки, онтологические и гносеологические функции, специфику структуры.

В докладе **А.Г. Коваленко** (Москва) рассматривалась роль антиутопии и утопии в метажанровой прозе Пелевина и преломление в его творчестве постмодернистской эстетики.

И.Б. Ничипоров (Москва, «Встреча прошлого и будущего: о русском романе XXI века») говорил о современных поисках «героя времени» в прозе Р. Сенчина, Ю. Полякова, А. Иванова, Е. Водолазкина и др.

М.М. Голубков (Москва) осмыслил тенденции текущего литературного процесса как поиск нового культурного кода эпохи, бытийных и нравственных опор современного человека.

Отдельная секция прошла в дистанционном формате. Слушателей поприветствовали ее ведущие Л.А. Колобаева и А.В. Леденев.

В сообщении **Л.А. Колобаевой** (Москва) подчеркивалась творческая новизна романа А. Иванова «Бронепароходы».

А.В. Леденев (Шэньчжэнь) доказывал, что категория пространства у Набокова является производной сознания и демонстрирует состояние автора и персонажа (упоминались рассказ «Сказка», мемуары «Другие берега», романы «Приглашение на казнь», «Защита Лужина» и «Лолита»).

Н.Л. Блищ (Шэньчжэнь, «Экфрасисы А.М. Ремизова: типология, функции, подтексты») обнаружила в мире писателя отражение произведений Гойи и Калло, Босха и Брейгеля и обратила внимание на рецепцию современных Ремизову картин Л. Бакста («Портрет Сергея Дягилева с няней»), Н. Гончаровой («Мистические образы войны»), К. Петрова-Водкина («На линии огня» и «Андрей Белый»).

И.В. Мотеюнайте (Псков, «Герой с отклонениями» в литературе конца XX — первых десятилетий XXI века») описала эволюцию героя-юродивого у Е. Водолазкина, Е. Калядиной, В. Иоффе, Саши Соколова, М. Петросян, А. Козловой, А. Сальникова.

Предметом доклада **Орлина Стефанова** (Болгария) было избрание в антиутопии Замятина превращение личности в предмет, которым манипулируют для укрепления антигуманной власти.

Доклад **И.С. Назаровой** (Благовещенск) был посвящен «литературе Байкало-Амурской магистрали» как особенному явлению (рассматривались коллективные сборники «Автограф века» (1976), «Магистраль» (1977), «Стыковка» (1984), «Цветы багульника» (2004)).

Т.Е. Смыковская (Благовещенск) показала, как посещение Горьким исправительно-трудовых лагерей и его участие в коллективной книге о Беломорканале отразилось на страницах гугаговских газет и журналов («Строитель БАМа», «Литература и искусство БАМлага», «Перековка на Волгострое», «На штурм трассы»), как личность и творчество писателя подвергались идеологическому кодированию, нацеленному на обеление гугаговской системы.

А. Молнар (Венгрия, «Современные постановки пьесы М. Горького “На дне” в Венгрии») были рассмотрены те аспекты философской проблематики драмы, которые заставляют венгров вновь обращаться к ней.

Цзин Жуге (КНР) показала, как гуманистические идеи Горького воспринимались в Китае в 1920–1940-х гг., как они искажались в 1950–1970-х гг.; были упомянуты также современные интерпретации (начиная с 1990-х гг.).

Д.А. Минаева (Москва, «Два монаха в романе “Летоисчисление от Иоанна” А. Иванова») говорила о царе, который «играет» в монаха, и митрополите Филиппе, встреча с подлинной верой которого оказывается для Грозного невыносимым испытанием. Обсуждались мотивы игры, переодевания, карнавализация.

Выступление **Дэн Си** (КНР, «Роман М. Шишкина “Письмовник”: художественные модели восприятия жизни») выявило две онтологически противоположные позиции: покоя (примирения с собой и другими, гармонии, ведущим к самореализации) и кризиса (ведущего к разрушению).

Г.Ц. Бадиева (КНР; Бурятия, «Свой-чужой в русской прозе II половины XX в. — начала XXI в.») показала вариации образа «чужих»: «разорители», «пожогщики», «архаровцы», «перекати-поле» (В. Распутин), «браконьеры» (В. Астафьев), «краснодеревщики», «пришлые», «городские», «переселенцы», «соседи», «бичи» (Б. Екимов). Разные варианты отношений «чужих» со «своими» анализировались на примерах рассказов Б. Екимова, А. Варламова, М. Тарковского.

Лю Сюй (КНР) рассмотрела поэзию Н.А. Клюева в связи с религиозными представлениями поэта и старообрядческой иконописью.

Заседанием 1-й секции «Теоретические аспекты русской литературы XX–XXI веков» руководили М.В. Михайлова и И.Н. Коржова. Заседание открыл доклад **В.В. Калмыковой** (Москва) «Диалог, интертекст (уальность), подтекст: рецепция творчества Мандельштама в современной поэзии»: анализировались стихи С. Гандлевского, И. Буренина, Б. Кутенкова.

Доклад **М.В. Михайловой** и **Е.М. Геронимус** (Москва) «Постсимволизм и постаккеизм в литературном пространстве русской эмиграции» показал проявление этих тенденций у Н.А. Оцупа и М. Веги.

И.Н. Коржова (Москва) выявила жанрообразующие признаки поэтического дневника как стихотворного цикла.

В выступлении **А.В. Филатова** (Москва) «Реализация принципов акмеизма в военной лирике и публицистике Н.С. Гумилева» творчество поэта о Первой мировой войне было понято как опыт философской мысли.

Ю.В. Адриан и **А.С. Бокарев** (Ярославль) обнаружили в романе И.С. Холина «Кошки мышки» технику создания лианозовской «биографической легенды», предполагающей «маргинальность», «опозиционность официальному искусству» и «претензии на эстетическое превосходство».

Е.А. Афанасьева (Оренбург, «Нетрадиционные жанры в поэзии Саши Черного») описала синтез альбомной лирики и акварели как прецедент создания полижанрового стихотворения.

А.А. Голубкова (Москва, «Дмитрий Данилов: от абсурдистской прозы к роману-антиутопии») проанализировала основные этапы эволюции Д. Данилова и показала, что в романе «Саша, привет!» поэтика автора существенно меняется.

Т.В. Обласова (Тюмень, «Смыслообразующая роль субъектной организации “Невенка сонетов” А. Еременко») показала, что смысловые противоречия поэтического текста работают как прием.

Были заслушаны доклады **Е.Ю. Козьминой** (Екатеринбург, «Жанр повести в советской фантастике 1950–1970-х годов»), **Е.А. Власовой** (СПб., «Память в тексте или память о тексте в эссе И. Бродского “Путешествие в Стамбул”»), **Чэнь Синьи** (КНР, «Корпусное исследование концепта “мировая культура” в стихотворениях А. Ахматовой»), **А.Н. Андреева** (Москва, «Художественно-гносеологические возможности романа»).

1-я подсекция секции «Литературный процесс XX — начала XXI веков» была посвящена первой половине XX столетия. Заседанием руководили Н.З. Кольцова и А.М. Игнатова.

Р.Р. Кожухаров (Москва), анализируя аллюзии и реминисценции в рассказе А.Н. Толстого «Наваждение», показал, что Петр здесь, равно как и в рассказе «День Петра» и в пьесе «На дыбе», — трагически одинокая фигура; ее мрачный колорит характерен для символистского понимания петровской эпохи.

Доклад **А.М. Игнатовой** (Москва) «Образ читателя 1930–1950-х годов (письма читателей к Ю.К. Олеше)» воссоздавал портрет советского читателя-романтика; был дан социальный обзор советских читателей, представлена география писем, описана работа издательств с читателями.

О.М. Кириллина (Москва, «Отцы и дети: интеллигенция на распутье (А.П. Чехов, Д.С. Мережковский, А.П. Платонов)» показала, как на рубеже XIX–XX вв. интеллигенция переосмысляла принципы «отцов», переоценивала их культурные комплексы, создавая собственные.

Е.А. Коршунова (Москва) ввела в научный оборот доклады С.Н. Дурылина в ГАХН о литературе и живописи («Александр Дроблюбов и Валерий Брюсов», цикл докладов о Достоевском и др.).

Т.В. Левицкая (Москва, «Категория телесности в сборнике Л.И. Гумилевского “Рассказы из современной войны”») обратилась к первому сборнику писателя, в котором затрагивается знаковая для него тема физической и нравственной искаленности участников и свидетелей Первой мировой войны.

Н.З. Кольцова (Москва, «К вопросу о символике степи в русской прозе первой трети XX в.») рассматривала особенности «пространственной формы» у Платонова и Пришвина, восходящие и к традициям классической литературы, и к открытиям неореализма.

Е.С. Апалькова (Москва) описывала «специфику магической прозы С.Д. Кржижановского», связанную с выстраиванием особой концепции времени и пространства.

А.О. Супрякова (Москва) говорила о прогностической функции научной фантастики, реализуемой в произведениях А.Р. Беляева.

С.А. Румянцева (Москва) доказывала, что возможным прототипом главного героя повести О. Форш «Рыцарь из Нюрнберга» был Н.К. Рерих (сравнивались и биографии, и мировоззрение Рериха и персонажа).

2-я подсекция секции «Литературный процесс XX — начала XXI веков» была посвящена литературе второй половины XX столетия и современности. Заседание вели Г.В. Зыкова и И.Б. Ничипоров.

И.Б. Ничипоров (Москва) поделился своим видением поэтики и проблематики романа Сухбата Афлатуни (Е. Абдуллаева) «Рай земной». Террор 1930-х гг. и события позднейших эпох преломляются в частных биографиях, исповедальных и документальных текстах. Рассматривается образ «маленького человека» из мира культуры, который становится пронизательным аналитиком истории и современности.

Гун Аньпин (СПб.) говорила о смысле образов «Будды Анагамы» и «глиняного пулемета» в «Чапаеве и Пустоте» Пелевина, о коане, составленном из этих образов, и о том, как художественный мир писателя соотносится с идеями дзен-буддизма. Чапаев у Пелевина — реинкарнация Будды Анагамы, и он же выступает как мастер дзена, создавая коаны, чтобы вдохновить Петра Пустоту.

М.В. Бочкина (Москва) сопоставляла романы Ю. Мамлеева «Шатуны» и А. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», видя общее прежде всего в идее «бездны», обоснованной в философских трудах Мамлеева (парадоксальность русского сознания он объяснял постоянным ощущением бездны). В героях Мамлеева и Сальникова воплотились такие черты русского сознания, как стремление к запредельному, чувство тоски, обездоленности и в то же время самоценности.

О.А. Гримова (Краснодар) говорила о «биографическом дискурсе в романе Е.Г. Водолазкина “Чагин”», обнаруживая в произведении такие черты биографических нарративов, как фрагментарность, повествовательная опосредованность, субъектный синкретизм, обращение к контрфактуальной биографичности, что связано с важными для романа смыслами, в частности, с идеей о вымысле как способе сблизить жизненный путь, выстраиваемый человеком, с Божественным замыслом о нем.

В.А. Матях (Москва) интерпретировала роман «Доктор Живаго» как претекст для «Доктора Гарина» В. Сорокина. Оба произведения демонстрируют связь важнейших концептов русской культуры: «история», «путь» и «жизнь», сопоставимо также отношение главных героев к истории и своему месту в ней.

Г.В. Зыкова (Москва, «Стихи Б.А. Слуцкого в собрании В.Л. Лейбович (состав самиздатской подборки и версии текстов)») представила возможные источники авторских версий стихотворения «Бог».

А.А. Семина (Москва) говорила о прозе Р. Михайлова в контексте исканий чинарей. Так, современному автору оказался близок образ вестников, восходящий к Хармсу и Я. Друскину, а также предложенное Липавским специфическое понимание ужасного. Михайлову также родственны некоторые черты поэтики метареализма.

Были также заслушаны доклады **А.М. Мусаевой** (Москва, «Символика в поэзии С. Соколкина и А. Абдурашидовой»), **Сюй Шуана** (КНР, «“Любимые слова пою на свой салтык”: стихи В. Кучерявкина в ряду русских поэтических “памятников”»), **Д.И. Марченко** (Краснодар, «Особенности повествовательной структуры романа А. Володиной “Протагонист”»).

Заседание 3-й секции *«Критика и литературоведение XX — начала XXI веков и проблема канона»* открыл доклад ее соруководителя **М.С. Руденко** (Москва) «Булгаков и Шолохов в критике русской эмиграции первой волны». Если Булгаков воспринимался эмигрантами как советский или «подсоветский» писатель и на него обрушивались стрелы Ходасевича, Адамовича и др., то Шолохов обвинения в советском со стороны зарубежной критики избежал.

Выступление **А.Г. Лилеевой** (Москва) было посвящено анализу метода литературного критика Л. Аннинского, образу автора в его текстах, его интерпретационной стратегии.

Соруководитель секции **М.Б. Лоскутникова** (Москва) говорила о «понятийных характеристиках литературной детали в литературоведении XX — начала XXI вв.».

Доклад «М.М. Бахтин в пространстве советской науки о литературе 1950-х годов» представил один из соавторов — **Е.Г. Маслова**

(Саранск). Архив ученого, высказывания современников, сохранившаяся переписка свидетельствуют, что работы Бахтина были известны гораздо более широкому кругу ученых, чем предполагалось ранее, а диалог с Бахтиным о Достоевском был важной частью литературоведения второй половины 1950-х гг.

Доклад **Э.Л. Котовой** (Смоленск) был посвящен Адриану Македонову как интерпретатору поэзии Заболоцкого: по мнению исследовательницы, он смог дать целостный анализ творческой судьбы поэта, причем в полемическом взаимодействии с другими исследователями, в частности с Ю.М. Лотманом.

Н.Н. Кознова (СПб.) показала, как К.В. Мочульский — литературный рецензент использовал импрессионистические приемы, совмещая субъективное и объективное начала в оценке литературных явлений.

Д.М. Цыганов (Москва) охарактеризовал серию «Библиотека избранных произведений советской литературы 1917–1947», восстановил ее историю и остановился на нескольких наиболее репрезентативных случаях (публикация произведений Тынянова, В.П. Некрасова, Фадеева и др.).

Заседанием секции *«Литературы народов России и постсоветского пространства»* руководили И.В. Монисова и У.В. Овчеренко.

В докладе **Е.Ф. Гилевой** (Турция) «Образ эшелона в ингушской лирике о депортации» рассматривалось, как историческая память народа воплощает пережитое в устойчивых поэтических образах. В лирике ингушей депортация ассоциируется с огромным эшелоном, увозящим на Восток весь народ. Были проанализированы два стихотворения: «На восток» Б. Тимурзиева и «Кокчетавский перрон» Я. Патиева.

Н.В. Летаева (Москва) рассматривала «простоту» как категорию художественного текста для писателей парижской школы.

А.И. Кутдюсова (Москва) говорила об изображении Казани в малой прозе татарских авторов (Р. Сабирова, С. Юзеева, Р. Мухамадиева): современная Казань соединяет в себе бытовые детали, мифологемы, фантастические элементы и черты альтернативной истории, а национально-культурные реалии становятся объектом художественных экспериментов.

Доклад **Н.А. Токаревой** (Москва) был посвящен образам города и деревни в творчестве двуязычного бурятского поэта Н. Нимбуева, где бурятские фольклорные мотивы сливаются с отсылками к русской, западноевропейской и японской культуре.

К.С. Романова (Москва) в докладе «Проявление транскультурности в романе Э. Сафарли “Сладкая соль Босфора”» проанализи-

рвала билингвальное языковое сознание; говорилось о проблеме культурной интеграции русских на Востоке, о том, как писатель, принадлежащий восточному культурному коду, передает «русскую» точку зрения на мир.

И.В. Монисова (Москва) рассмотрела пьесу русскоязычного бурятского драматурга Булата Гаврилова «Чингисхан», где идеализируется основатель Монгольской империи. Жанровая природа пьесы усложняется за счет элементов ретроутопии; властитель показан как мудрец, реализующий свое мистическое предназначение, а столица Хара-Хорин приобретает черты идеального города, символизирующего идею единения народов и культур.

Были заслушаны также доклады **Д.А. Хромовой** (Москва, «Трансформация образа Другого в романе И. Мамаева-Найлза “Год порно”»), **В.Р. Аминевой** (Казань, «Транскультурная модель художественного развития в современной русскоязычной литературе: особенности художественного мира»), **Ш.А. Мазанасева** (Дагестан, «Современная литература Дагестана на русском языке: своеобразие функционирования»), **У.В. Овчеренко** (Москва, «Исторические события в преломлении современной казахстанской прозы. На материале романа “Круг пепла” Д. Накипова»).

Заседанием 5-й секции «*Национально-историческая проблематика русской литературы XX–XXI веков*» руководили А.Ю. Большакова и М.А. Хлебус. **А.Ю. Большакова** (Москва) выступила с докладом «Заблуждения антипоэтики: деревенская проза XX в. в философическом контексте».

Б.В. Соколов (Москва) рассказал о прототипах героя Высоцкого — поручика Брусенцова — в фильме «Служили два товарища». Одним из них оказался реальный офицер врангелевской армии, другим — советский офицер и узник ГУЛАГа.

О.А. Колмакова (Иркутск) показала, как В.С. Маканин в своем произведении «Андеграунд, или Герой нашего времени» совмещает интертекстуально-игровые стратегии и традиции социально-психологического романа.

А.Л. Крупчанов (Москва) рассмотрел эволюцию изображения смерти в творчестве Ю.М. Полякова.

Т.Н. Маркова (Челябинск) говорила о своеобразии жанра «Ополченского романа» З. Прилепина.

Доклад **А.В. Кулагина** (Коломна) «Отзвуки “Капитанской дочки” в поэзии А.С. Кушнера» был посвящен стихам, содержащим отсылки к сцене бурана: «Вспоминай, в каком — в четвертом классе...», «Кто едет в купе и глядит на метель...» и др.

Заседание секции 6 «Детско-подростковая литература XX–XXI веков» прошло под руководством О.С. Октябрьской и Е.В. Бороды.

О.С. Октябрьская (Москва) определяла жанровые особенности современной «каникулярной повести о детском оздоровительном лагере» и показала, как они меняются в зависимости от этико-эстетических установок писателей.

Ж.К. Гапонова и Е.В. Никкарева (Ярославль, «Разве расскажешь об этом ребенку?»: нарративные стратегии трансляции памяти в современной подростковой прозе о деревне») говорили об актуализации констант русской картины мира и передаче ментального опыта новому типу героя-подростка — «наследнику».

А.И. Октябрьская-Кисничан (Москва, «Рассказ дедушки Максима о Севастопольской обороне во время Крымской войны» О.Е. Накко: проблематика и поэтика произведения для детей») описывала жанровую специфику просветительского рассказа-воспоминания, образную систему произведения, типологию характеров в контексте тем памяти, героизма, патриотизма.

Я.В. Мазина (Москва, «Жанровые черты романа воспитания в произведении А.Н. Толстого “Золотой ключик, или Приключения Буратино”») обнаружила способы реализации черт романа воспитания в сказке; исследование характера взаимодействия главного героя с другими персонажами позволило выявить разные типы наставничества.

Были представлены доклады **В.В. Домашневой** (Москва, «Типология характеров в философских сказках Г.М. Цыферова»), **Л.Я. Мещеряковой** (Тверь, «К вопросу о понимании агиографического канона современным читателем-ребенком (трансформация жанра в русской литературе XXI века)»), **С.Ю. Жутовой** (Тамбов, «Повесть Н. Дашевской “День числа Пи”: влияние классических текстов на современную литературу для юношества»), **Л.Х. Насрутдиновой** (Казань, «Становление жанра “страноведческой сказки” в отечественной детской литературе рубежа XX–XXI веков»).

Работой 7-й секции «Русская литература XX–XXI веков в контексте мировой культуры» руководили Т.А. Купченко и К.Н. Галай.

Г.К. Орлова (Москва, «Датская литература для детей в русских переводах: история, динамика, тенденции») рассмотрела историю переводов начиная с середины XIX в., а также современные тенденции на книжном рынке и причины колебания интереса к скандинавской, в частности датской, детской литературе.

В докладе **К.Н. Галай** (Москва, «Забытый Илья Эренбург в контексте французской литературы») был прослежен интерес к Эрен-

бургу французской публицистики с 1920-х гг. и до нашего времени, особенно острый в годы Второй мировой войны.

Л.С. Кислова (Тюмень) обратила внимание на неоднократное обращение к героям Троянского мифологического цикла в современной русской литературе: антиутопии Ю. Вознесенской «Путь Кассандры, или Приключения с макаронами», пьесе К. Степанычевой «Божественная пена», трагедии Д. Гринвалда «Кассандра», лирической драме Е. Исаевой «Две жены Париса».

Е.В. Суровцева (Москва, «Жития священномученика Илариона (Троицкого) в контексте современных житий новомучеников и исповедников») рассмотрела пять текстов: протопресвитера Михаила Польского, игумена Дамаскина Орловского (два — каноническое и «журнальное»), В. Марченко и протоиерея Константина Островского. Сравнивались способы подачи материала, особенности цитирования и жанровой специфики.

Доклад **А.В. Тихомировой** (Москва) «Парнасская линия в лирике первой волны эмиграции: три стихотворения (В. Ходасевич, Г. Иванов, Ю. Терапиано)» был посвящен полемике начала 1920-х гг. о роли поэта и природе искусства. В 1930-е гг. идеи Иванова, восходящие к заветам его учителя Гумилева, отразились в творчестве Терапиано.

Были заслушаны доклады **Г.М. Маматова** (Новосибирск) «Над солнечной музыкой воды» Б. Поплавского: между буколическим и апокалипсическим», **А.В. Макаровой** (Москва) «Рецепция мотивов поэтического сборника “Гитанджали” Р. Тагора в лирике Н.К. Рериха», **Т.Г. Шеметовой** (Москва) «Топос Комарово в циклах “Келломяки” И. Бродского и “Anno Iva” В. Сосноры», **Т.А. Купченко** (Москва) «Маяковский и Данте: мотивы “новой жизни”, небесной любви ирая в поэме “Про это” (1923)», **Ли Сянюй** (Китай) «История перевода и исследования произведений Мандельштама в Китае».

Руководителями 8-й секции *«Интермедиаальный потенциал русской литературы XX–XXI веков»* выступили А.В. Архангельская и Е.В. Жуйкова.

Т.С. Зевахина (Москва) подвергла лингвостилистическому анализу тексты рэп-композиций Р. Семашкова.

А.В. Архангельская (Москва) сравнивала разные театральные интерпретации романа Е.Г. Водолазкина «Лавр»: спектакли Э. Боякова (МХАТ, 2021 — Театр Российской армии, 2023) и Б. Павловича (Театр «На Литейном», 2019); были рассмотрены особенности сценической адаптации текста, способы передачи прямой речи, гендерные аспекты сценических версий.

Е.В. Жуйкова (Москва, «Комиксы и литература: история дружбы») описала историю комикса в России с 1930-х гг. вплоть до современных графических адаптаций литературных произведений, биографий писателей и поэтов.

Н.Э. Ибадова (Москва, «Москва меняющаяся: образ столицы в творчестве Ю. Трифонова и Ю. Полякова») показала, что образ столицы у обоих авторов биографичен, вмещает различные временные пласты, при этом у Трифонова доминирует ностальгия, а у Полякова — сатирическое изображение последовавших со времен «советства» перемен.

В докладе **К.Р. Ермолаевой** (Москва) «Ритмическая структура поэтического спектакля “В тени Бродского”» анализировался принцип ассоциативного монтажа в постановке, представляющей жизнь и творчество пяти ленинградских поэтов эпохи оттепели.

Большой интерес вызвали доклады **А.В. Маркова** (Москва) «Синтетический текст: к проблеме дифференциации феномена песенности» и **С.А. Макаровой** (Москва) «Тема покорения Арктики в поэтическом эпосе И.Л. Сельвинского: музыкальный характер художественных интерпретаций».

В честь 155-летия со дня рождения М. Горького *секция 9* была посвящена разным аспектам изучения его творчества; ее работой руководили М.М. Голубков и О.В. Дефье.

О.В. Дефье (Москва, «О формировании нового литературного канона в трилогии М. Горького “Мои университеты”») обсуждал концепцию личности в автобиографической трилогии.

А.Г. Плотникова (Москва, «Писатели и кинематограф в 1935 году: к истории одного совещания у А.М. Горького») ввела в научный оборот новые факты, уточняющие наши представления об отношении Горького к искусству кино.

С.М. Демкина (Москва, «Личная библиотека М. Горького как музейный экспонат. К истории книжного собрания музея А.М. Горького ИМЛИ РАН») объясняла, в каком отношении последняя библиотека Горького (она хранится в музее-квартире на Малой Никитской и сохранила горьковский принцип расстановки и систематизации книг, содержащих инскрипты и читательские пометы) является существенным источником.

В докладе **О.С. Крюковой** (Москва) обнаруживалось значение языка, национального костюма, музыкального фольклора, «мест памяти» как элементов национальной и региональной идентичности в «Жизни Климата Самгина».

Е.А. Салихова (Москва, «Пьеса С. Найденова “Дети Ванюшина” в рецепции М. Горького») проанализировала преемственность «Вас-

сы Железновой» в отношении драмы Найденова: это выразилось в сходстве центральных героев, образов дома, среды, в теме разложения мещанско-купеческого быта и распада семейных связей.

На заключительном пленарном заседании, прошедшем 22 декабря, в качестве докладчиков и слушателей в очном и дистанционном формате участвовали более шестидесяти человек.

Доклад **А.В. Урманова** (Благовещенск) «Место так называемой “региональной литературы” в общенациональном литературном процессе» был посвящен литературе Приамурья первой четверти XX века.

Н.П. Дворцова (Тюмень) говорила о дискуссионности культурного значения новых технологий, утверждая, что нейросетевая литература — глобальное явление, альтернативное классической литературе и культуре.

Ю.Б. Орлицкий (Москва) обратил внимание на принципиальное для русской поэзии последних десятилетий, но не подвергавшееся еще академической рефлексии явление «мерцающих рифм» — стиха, совмещающего черты белого и рифмованного (в качестве примера послужили «Мирожские стихи» Всеволода Рожнятовского (2013).

М.А. Хлебус (Москва, «Образ слова в прозе С.А. Клычкова») подробно описала особое понимание слова в прозе С.А. Клычкова, то, как оно наделяется особым статусом — мифологеми, философемы, эстетически значимой единицы и т. д.

Д.М. Фельдман (Москва, «Политическая цензура и редакторский произвол. К публикационной истории романной дилогии И.А. Ильфа и Е.П. Петрова») обозначил проблемы, с которыми сталкивается автор в процессе редакторской правки.

Ш.Г. Умеров (Москва, «Слова к портрету (вспоминая Алексея Ивановича Метченко)») создал многомерный и живой образ заведующего кафедрой советской литературы филологического факультета МГУ в 1952–1985 гг., яркого литературоведа и благородного человека.

Вторая часть заключительного заседания прошла в формате встречи с писателем Ю.М. Поляковым и презентации книги «Гипсовый трубач» Юрия Полякова: опыт прочтения одного романа.

Поступила в редакцию 01.02.2025

Принята к публикации 18.02.2025

Отредактирована 06.03.2025

Received 01.02.2025

Accepted 18.02.2025

Revised 06.03.2025

ОБ АВТОРАХ

Голубков Михаил Михайлович — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; m.golubkov@list.ru

Семина Анна Андреевна — кандидат филологических наук, преподаватель кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; seminaaa@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Mikhail Golubkov — Prof. Dr., Department of the History of Modern Russian Literature and Contemporary Literary Process, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; m.golubkov@list.ru

Anna Semina — PhD, Teaching Fellow, Department of the History of Modern Russian Literature and Contemporary Literary Process, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; seminaaa@yandex.ru