

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

LV ВИНОГРАДОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Н.К. Онипенко

*Институт русского языка имени В.В. Виноградова РАН, Москва, Россия;
onipenko_n@mail.ru*

Аннотация: В статье излагается содержание докладов, прочитанных на очередных 55-х Виноградовских чтениях в МГУ. Доклады развивали идеи В.В. Виноградова, сформулированные им в работах по истории русского литературного языка, а также представленные в пятитомнике «Очерков по исторической грамматике русского литературного языка XIX века», изданном 60 лет назад под руководством В.В. Виноградова. Основное внимание в докладах уделялось результатам микро- и нанодиахронических исследований: изменениям, происходившим и происходящим в морфологических парадигмах, в семантике конкретных слов, лексико-семантических комплексов и синтаксических конструкций.

Ключевые слова: историческая грамматика; микродиахрония; корпусный анализ; лексическая семантика; валентность; синтаксические конструкции; дискурсивные слова

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2024-47-06-17

Для цитирования: Онипенко Н.К. LV Виноградовские чтения // Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2024. № 6. С. 236–241.

55th VINOGRADOV READINGS

N.K. Onipenko

*Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia; onipenko_n@mail.ru*

Abstract: The article outlines the content of the papers read at the regular 55th Vinogradov Readings at Moscow State University. The reports developed V.V. Vinogradov's ideas, formulated by him in his works on the history of the Russian literary language, and also presented in the five-volume book *Essays on the Historical Grammar of the Russian Literary Language of the 19th Century*, published 60 years ago under the supervision of V.V. Vinogradov. The main attention in the papers was paid to the results of micro- and nanodiachronic studies: changes that occurred and are still occurring in morphological paradigms, in the semantics of specific words, lexico-semantic complexes, and syntactic constructions.



Keywords: historical grammar; microdiachrony; corpus analysis; lexical semantics; valence; syntactic constructions; discursive words

For citation: Onipenko N.K. (2024) 55th Vinogradov Readings. *Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology*, no. 6, pp. 236–241.

17 января 2024 г. на филологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялись 55-е Виноградовские чтения. Тема Чтений 2024 г. — «Русский язык — от Пушкина до наших дней (К 60-летию пятитомного издания “Очерки по исторической грамматике русского литературного языка XIX века”)» — связала 225-летие А.С. Пушкина, отмечавшееся летом 2024 года, и проблематику корпусных диахронических исследований, которые получили широкое развитие с началом XXI века. В программу Чтений были включены доклады ученых из Москвы, Санкт-Петербурга и Минска.

С приветственным словом к участникам Чтений обратилась президент филологического факультета профессор *М.Л. Ремнева*, отметившая важность идей академика Виноградова для современной филологической науки. С развитием корпусной лингвистики русистика обратилась к ближней истории — языковому материалу XVIII–XIX веков, то есть к тому, чем занимается такая лингвистическая дисциплина, как история русского литературного языка. В создании этой дисциплины для филологических факультетов главную роль сыграл академик В.В. Виноградов. Важными и содержащими много плодотворных идей являются его работы о Пушкине, Гоголе, Толстом; основополагающими стали его книги, в которых В.В. Виноградов рисует общую картину языковых изменений. В 2024 году исполняется 90 лет со дня первого издания книги В.В. Виноградова «Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX веков» (1934) и 60 лет пятитомному изданию «Очерков по исторической грамматике русского литературного языка XIX в.», подготовленного авторским коллективом под руководством В.В. Виноградова и Н.Ю. Шведовой (1964). В пятитомнике представлены процессы, происходившие в языке XIX в. Название каждого из пяти томов начинается со слова «Изменения»: на уровне слова и словоформы, на уровне словосочетания, предложения простого и сложного. Организаторы Виноградовских чтений 2024 г. сформулировали тему таким образом, чтобы новые исследования, представленные в докладах участников Чтений, обнаруживали преемственность между лингвистическими идеями XX века и современными подходами с использованием технологических возможностей компьютерной лингвистики.

Программу Чтений открывал доклад *Б.Ю. Нормана* (д. ф. н., Минск) «Новый взгляд на устаревающую лексику», в котором предложен новый взгляд на соотношение денотативного, структурного (внутриязыкового) и сигнификативного аспектов лексического

значения, уточнены основания квалификации устаревшей и устаревающей лексики, обоснована необходимость термина *нотиолизм*, наряду с известными терминами *историзм* и *архаизм*. Нотиолизм (от лат. *nōtio* ‘понятие, представление’) — слово, уходящее из лексикона по причине утраты носителем языка соответствующего понятия, притом что сама реалия (референт, денотат) как элемент объективной действительности сохраняется. Нотиолизмы — это свидетельства перестройки концептуального аппарата языкового коллектива. В качестве представителей данной категории рассмотрелись слова *аршин*, *фунт*, *алтын*, *бобыль*, *яхонт*, *рудознавец*, *наперсник*, *гетера*, *рвач*, *казнокрад*, *книгочей*, *жуир*, *пасынок* и др. Указаны две основные причины, по которым эти слова утрачиваются языком: а) перестройка политической системы общества, смена его идеологических и моральных ориентиров и б) прогресс человеческого знания, развитие научно-технической мысли, изменения материальных условий жизни и т. п.

Д.В. Руднев (д. ф. н., РГПУ) в докладе «Развитие в русском языке нового времени атрибутивных форм связочных глаголов (причастий и деепричастий)» рассмотрел образование и употребление в русском языке второй половины XVIII–XIX вв. причастных и деепричастных форм от полусвязочных глаголов *казаться* — *показаться*, *оказаться* — *оказываться*, *делаться* — *сделаться*, *стать* — *становиться*, *остаться* — *оставаться*, *считаться*. Корпусное исследование позволило автору прийти к выводу, что не все связочные глаголы способны к употреблению в форме деепричастия. Так, образование и употребление форм деепричастий от связочных глаголов со значением мнимости и неуверенного знания (*казаться*, *показаться*) на протяжении второй половины XVIII–XIX вв. имеет ограниченный характер и со временем исчезает, несмотря на активность этих связей в финитной форме. Наоборот, фазисные связи *делаться* — *сделаться*, *стать* — *становиться*, *остаться* — *оставаться* подобных ограничений не имеют, деепричастия от них активны, хотя и не от всех видовых форм. Причастные формы от всех связочных глаголов не имеют подобных ограничений, вместе с тем отмечен выход из употребления или крайняя редкость некоторых причастных форм (*делавшийся*, *делающийся*, *оказывавшийся*, *оказывающийся*, *становящийся*). Отчасти это обусловлено происшедшей архаизацией некоторых связочных глаголов (*делаться*), отчасти коммуникативной неостребованностью семантики причастной формы в структуре предложения. Также отмечено преимущественное использование причастных форм связей в форме Им. = Вин. неодуш.: эти формы составляют от половины до двух третей относительно всех падежных форм причастий, встретившихся в сделанных выборках.

В докладе **О.Е. Пекелис** (к. ф. н., РГГУ, НИУ ВШЭ) «Некоторые случаи вариативности и ее разрешения в русском языке XIX в.: к иллюстрации принципа “избегай синонимии”» на материале Национального корпуса русского языка рассмотрены четыре примера вариативности в русском языке XVIII–XIX вв.: вариативность субстантивных местоимений *это* и *то*, аддитивных показателей *также* и *тоже*, местоимений *иной* и *другой* и предложной и беспредложной конструкций с дательным падежом. Продемонстрировано, что внутри каждой из пар в языке XVIII–XIX вв. было возможно употребление обоих показателей в контекстах, в которых современный язык предписывает выбор какого-то одного показателя, т. е. ситуация вариативности к XXI в. разрешилась в ситуацию дополнительного распределения. Рассмотренные случаи разрешения вариативности отвечают известной тенденции к избеганию синонимии. В докладе предлагается лингвоспецифичная интерпретация рассмотренных примеров вариантности, согласно которой эти случаи составляют часть системы грамматических и околограмматических «микропараметров», формировавшейся в русском языке уже после XIX в.

Е.В. Урысон (д. ф. н., ИРЯ РАН) в докладе «Попытка описания семантических изменений слова на протяжении небольшого периода: наречие *впору*» были прослежены изменения структуры полисемии одного слова. Наречие *впору* в XIX — начале XX вв. имело значения, утраченные к XXI в., в частности, сохраняло семантическую связь с идеей времени, кроме того, его семантика была более абстрактной. В современном языке слово *впору* в его некоторых «старых» значениях употребляется в газетном стиле, однако теперь это слово в целом является принадлежностью разговорного языка, причем на смену его «старым» значениям пришли другие, семантически более богатые, обладающие сложными модальными рамками. В языке XXI в. наречие *впору*, в отличие от языка XIX в., с трудом соединяется с отрицанием, а также с некоторыми другими частицами.

Доклад **Е.Р. Добрушиной** (д. ф. н., ПСТГУ) «*Ихний, малая толка и рыбов*, или Что дают микро- и нанодиахронические методы» был посвящен современным корпусным и диахроническим методам лингвистического исследования. Автор разделил диахронические методы на традиционную макродиахронию, микродиахронию и нанодиахронию, анализирующую языковые события, происходящие за год или даже месяц. С позиций диахронического подхода становится ясна значимость фиксации современных исследователю языковых явлений, при которой, помимо корпусной статистики, важны методы интервьюирования и анкетирования. Докладчица рассмотрела два явления в аспекте микродиахронии. Была показана «неудавшаяся попытка» местоимения *ихний* войти в русский язык, закончившаяся тем, что оно стало общепринятым маркером про-

сторечия и одновременно с этим развило относительные значения «иностранный», «чужой», постепенно становящиеся нормативными. Слово *толика* высвободилось из фразеологизма и приобрело кванторное значение «малая доля». Отмечено, что слово *толика* постепенно теряет количественную определенность и начинает движение в направлении единицы со значением «доля», «часть». В рамках демонстрации работы нанодиахронических методов было описано появление в речи Рунета последних двух лет слова *рыбова*, родившегося на основе языковой игры с падежным окончанием -ов и пытающегося заполнить определенную семантическую лакуну.

В.В. Глебкин (д. ф. н. РАНХиГС) выступил с докладом «Лексические комплексы *интеллигенция* и *скука* в рамках социокультурной теории лексических комплексов», в котором дал краткий очерк социокультурной теории лексических комплексов (СТЛК), разрабатываемой автором на протяжении последних пятнадцати лет, и проиллюстрировал ее практическую реализацию на материале лексических комплексов *интеллигенция* и *скука*. Для интерпретации семантических процессов предложена модель, состоящая из трех уровней описания лексического комплекса: уровень A_0 , характеризующий локальный социокультурный контекст, ведущий к появлению комплекса или значимому изменению его концептуальной структуры, уровень А (уровень «повседневного употребления» слов, входящих в комплекс) и уровень В (уровень интерпретаций). Для комплекса *интеллигенция* важными особенностями уровня A_0 являются резкое расширение в 1850–1860-е гг. социокультурной группы хранителей и творцов культуры, а также изменение базовых моделей получения высшего образования, структуры и статуса интеллигенции в советское время. Для комплекса *скука* таким триггером стали социокультурные процессы, связанные с манифестом Петра III «О даровании вольности и свободы дворянству» (1762) и «Жалованной грамотой дворянству» Екатерины II (1785), в результате которых изменилась общая структура повседневной жизни культурной элиты: жизнь лишилась внешнего регулятива (такого как спасение души или служение государству) и оказалась «равной самой себе». Уровень В для комплекса *интеллигенция* обусловлен системой координат, заданной социально-экономическим и социально-этическим подходами к определению интеллигенции, а для комплекса *скука* — системой координат, заданной экзистенциальной, романтической и просвещенческой интерпретациями.

Программу Чтений закрывал доклад **И.В. Мухачёвой** (к. ф. н., МГУ) «*«Сапожки-то не разуть ли с вас?»*: глаголы-ликвидативы с приставкой *раз-* в синхронии и ближайшей диахронии», в котором было рассмотрено синтаксическое поведение глаголов, обозначающих ликвидацию результата предшествующего действия и включа-

ющих в свой морфемный состав приставку *раз-*. Внимание было сосредоточено на ликвидативах одного семантического подкласса — тех, которые обозначают освобождение одного объекта от другого, покрывающего первый (*раздеть, распеленать, раскутать, размотать, разуть* и т. п.). Такие глаголы имеют три семантических валентности — Агенса, Пациенса и Оболочки. Обращение к ближайшей диахронии (конец XVIII–XIX вв.) показало, что некоторые из рассмотренных ликвидативов реализовывали свои валентности не так, как в современном языке. Так, *распеленать* и *размотать* были способны присоединить зависимые со значением Пациенса и Оболочки одновременно: *распеленать ребенка от шкур, размотать с шеи косынку*, а глагол *разуть* не обладал невыразимой валентностью Оболочки: *разуть лапти, разуть сапожки с вас*. Синтаксическое поведение ликвидативов в ближайшей диахронии было более индивидуальным, в современном языке оно выравнивается. О подобной тенденции в XIX в. — влиянии семантики стержневого компонента словосочетания на зависимые — писали авторы монографии «Изменения в системе словосочетаний», которая входит в состав «Очерков по исторической грамматике русского литературного языка XIX века», изданных под редакцией В.В. Виноградова и Н.Ю. Шведовой. Рассмотренный в докладе материал показал, что действие подобной тенденции продолжается и в XX в., а мысли, высказанные авторами «Очерков...», звучат современно.

Подводя итоги Виноградовских чтений 2024 г., **М.Л. Ремнева** поблагодарила участников чтений и отметила актуальность и информативность прочитанных докладов. Прозвучавшие доклады подтвердили необходимость сохранения преемственности в русской лингвистической науке, важность идей В.В. Виноградова для поступательного развития филологической науки и ее преподавания в вузах.

Поступила в редакцию 21.01.2024

Принята к публикации 16.04.2024

Отредактирована 11.11.2024

Received 21.01.2024

Accepted 16.04.2024

Revised 11.11.2024

ОБ АВТОРЕ

Онипенко Надежда Константиновна — ведущий научный сотрудник Института русского языка имени В.В. Виноградова РАН; onipenko_n@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Nadezhda K. Onipenko — PhD, Senior Researcher, Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences; onipenko_n@mail.ru