

ЧАСТОТНЫЙ АНАЛИЗ АНТРОПОНИМОВ В УЧЕБНИКАХ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «АНТИЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА»

С.В. Лакина

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва,
Россия; sve-lakina@yandex.ru*

Аннотация: Статья посвящена частотному анализу антропонимических единиц в учебниках по дисциплине «Античная литература». Анализ лексических единиц проводился в два этапа — посредством сначала компьютерной, а затем ручной обработки текстовой базы. Задача проведенного исследования состояла в выявлении лексических особенностей текста предметной области, а также особенностей частотного словника дисциплины «Античная литература», обусловленных своеобразием рассматриваемого учебного курса. В статье рассматривается одна из особенностей терминологической составляющей дисциплины «Античная литература» — терминологический синкретизм. Суть этого понятия в рамках рассматриваемой дисциплины заключается в том, что на страницах учебников по античной литературе для высших учебных заведений можно встретить терминологию иных областей знания. Так, изучение рассматриваемой дисциплины предполагает знание терминологических единиц таких областей, как история, философия, риторика и другие. Также в ходе проведенного исследования, описанного в статье, удалось выявить особенность состава, специфику типов и функций антропонимов в учебниках по античной литературе на фоне других дисциплин. Кроме того, автоматизированный частотный анализ лексики позволил выявить самые богатые и бедные по количеству антропонимов учебники, а также уникальные антропонимические лексемы. Автоматизированный анализ антропонимов в учебниках по дисциплине, к которой мы обращаемся, имеет как методическое, так и науковедческое значение. Методически такое исследование важно для составления лексического минимума дисциплины, а его науковедческое значение заключается в том, что частотный анализ соотносится с периодизацией объекта изучения и с углом зрения каждого из авторов на него.

Ключевые слова: частотный анализ текста; учебники; античная литература; словник; антропонимы

doi: 10.55959/MSU0130-0075-9-2023-47-05-6

Для цитирования: Лакина С.В. Частотный анализ антропонимов в учебниках по дисциплине «Античная литература» // Вестн. Моск. ун-та. Серия 9. Филология. 2023. № 5. С. 73–85.

FREQUENCY ANALYSIS OF PROPER NAMES IN TEXTBOOKS ON THE ACADEMIC DISCIPLINE 'CLASSICAL LITERATURE'

Svetlana Lakina

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; sve-lakina@yandex.ru

Abstract: The article is devoted to the frequency analysis of anthroponymic units in textbooks on the discipline 'Classical Literature'. The analysis of these lexical units was carried out in two stages — first by computer, and then by manual processing of texts. The objective of the research was to identify the lexical features of the text of the subject area, as well as the features of the frequency dictionary of the discipline 'Classical Literature', due to the uniqueness of the course under consideration. The article discusses one of the features of the terminological component of the discipline 'Classical Literature' — terminological syncretism. The essence of this concept in the discipline under consideration is that on the pages of textbooks on Classical Literature for higher educational institutions, you can find the terminology of other areas of knowledge. Thus, the study of the discipline under consideration presupposes knowledge of the terminological units of such fields of knowledge as history, philosophy, rhetoric, and others. Also, in the course of the research, it was possible to identify the feature of the composition, the specifics of the types and functions of anthroponyms in textbooks on Classical Literature against the background of other disciplines. In addition, the automated frequency analysis of vocabulary made it possible to identify the richest and poorest textbooks in terms of the number of anthroponyms, as well as unique anthroponyms. Automated analysis of anthroponyms in textbooks has both methodological and scientific value. Methodologically this research is important for preparation the lexical minimum of the discipline. And its scientific significance consists in the fact that frequency analysis correlates with the periodization of the object of research and with the point of view of each of the authors on it.

Keywords: frequency analysis of text; textbooks; classical literature; dictionary; proper names

For citation: Lakina S.V. (2023) Frequency Analysis of Proper Names in Textbooks on the Academic Discipline 'Classical Literature'. *Lomonosov Philology Journal. Series 9. Philology*, no. 5, pp. 73–85.

Введение

Любая учебная дисциплина обладает терминологическим аппаратом, который служит отражением понятийных компонентов и связей, образующихся между ними, в той или иной профессиональной области. Особенность терминологической базы такой учебной дисциплины, как «Античная литература», состоит в том, что она содержит в себе единицы, которые относятся к смежным

областям гуманитарного знания. Так, на страницах учебных книг по античной литературе мы можем встретить терминологию таких областей, как, например, риторика, философия, история. Это явление, которое можно обозначить как терминологический синкретизм. Помимо терминов, особую роль в текстах учебников по рассматриваемой дисциплине играют имена собственные, которые также являются одним из пластов неоднородной лексической составляющей учебного текста. В частности, речь идет об антропонимах, которые в контексте учебной дисциплины «Античная литература» обладают рядом особенностей и в совокупности с другими типами имен собственных представляют ономастическое пространство данной дисциплины [Подольская 1978: 104].

Специфика состава, типов и функций антропонимов в учебниках по античной литературе на фоне других дисциплин, как представляется, состоит в следующем. Если в таких гуманитарных областях знания, как история и философия, антропонимы, как правило, являются именами реальных государственных деятелей, ученых, исторических фигур, то в учебном тексте по античной литературе, как и по другим литературам, у антропонимов появляется еще одна специфическая роль — эти единицы начинают выступать в качестве обозначений героев произведений, которые могут быть как полностью вымышленными персонажами, так и реально существовавшими субъектами, причем в случае античной литературы, включающей обширный мифологический пласт, граница реальности/вымышленности концептуально значима и лабильна.

Оценить и проанализировать лексическую составляющую учебников по любой дисциплине в настоящее время возможно посредством автоматической обработки текстов. В том числе возможно определить частотность словоупотребления той или иной единицы, а значит — сравнить встречаемость единиц, чтобы выявить концептуальный каркас дисциплины или сделать методические выводы, касающиеся того, на какие именно лексемы стоит обратить особое внимание преподавателю при обучении, например, иностранного студента языку специальной дисциплины. Так, автоматическая обработка текста позволяет выявить наиболее значимые для понимания учебного текста единицы. Известно, что степень понимания текста любой специальной дисциплины во многом зависит от знания и понимания терминов, которые в нем содержатся, от того, какую терминологическую нагрузку испытывает обучающийся при ознакомлении с ним [Сидорова 2020: 202]. Антропонимы в учебниках истории или литературы играют в этом смысле роль, аналогичную терминам: от того, как их запомнил учащийся, насколько уверенно он соотносит их с референтами (авторами или героями произведе-

ний), зависит его успех на экзамене. Соответственно, можно говорить, применительно к этим дисциплинам и по аналогии с «терминологической нагрузкой», об «антропонимической нагрузке» (термин наш), целесообразность и распределение которой зависит опять же от частотности упоминания того или иного лица в тексте учебника.

Материал и процедура исследования

Наше исследование антропонимов в учебниках по античной литературе основывается на автоматизированном анализе текстов этих учебников, в результате которого были получены два вида частотных списков:

- 1) с включением первых 2000 слов по [Ляшевская, Шаров 2009];
- 2) с исключением первых 2000 слов по [Ляшевская, Шаров 2009].

Об использованной методике автоматизированного анализа и результатах, которые она позволяет получить, см. [Сидорова, Шматко 2019: 36–41; Сидорова, Шматко, Певцов 2021; Лосицкая, Очнева, Тресорукова 2019].

В ходе исследования нами были обработаны с применением компьютерных методов и проанализированы шесть учебников по дисциплине «Античная литература»:

1. А.Ф. Лосев, Г.А. Сонкина, А.А. Тахо-Годи, Н.А. Тимофеева, Н.М. Черемухина. Под ред. А.А. Тахо-Годи. Античная литература. М.: Просвещение, 3-е издание, 1980 [Тахо-Годи 1980];

2. И.М. Тронский. История античной литературы. М.: Высшая школа, 5-е издание, 1988 [Тронский 1988];

3. М. фон Альбрехт. Перевод А.И. Любжина. История римской литературы. М.: Греко-латинский кабинет. Т. 1–3. 2002 [Альбрехт 2002];

4. А.Ф. Лосев. Под ред. А.А. Тахо-Годи. Античная литература. М.: ЧеРо, 7-е издание, 2005 [Лосев 2005];

5. М.М. Покровский. История римской литературы. М.: Издательство академии наук СССР, 1942 [Покровский 1942];

6. С.И. Радциг. История древнегреческой литературы. М.: Высшая школа, 5-е издание, 1982 [Радциг 1982].

Верхняя часть частотного словника по дисциплине «Античная литература» с исключением первых 2000 слов по Новому частотному словарю русского языка О.Н. Ляшевской и С.А. Шарова [Ляшевская, Шаров 2009] после проведения нами ручной чистки, а также коррекции ошибок компьютерной лемматизации выглядит следующим образом (приведем первые 20 единиц):

римский	Вергилий
греческий	стихотворение
трагедия	песнь
поэма	Цезарь
Рим	сохраниться
сочинение	латинский
Цицерон	эпос
стих(и)	оратор
жанр	Гомер
античный	Тацит

Среди первых 20 лексем уже выделяются 5 антропонимических единиц (*Цицерон, Вергилий, Цезарь, Гомер, Тацит*), что, несомненно, указывает на необходимость включения имен собственных, в частности антропонимов, в частотный словник дисциплины.

Общий объем корпуса представленных текстов составил более миллиона словоупотреблений. В учебниках в совокупности было обнаружено 3249 антропонимов. Для каждого учебника была установлена выборка в 30 наиболее часто встречающихся антропонимов, количество употреблений которых было представлено в абсолютном и процентном (количество словоупотреблений на 100 000 слов) выражении. Кроме того, была проанализирована доля встречаемости каждого антропонима в отдельном учебнике от общего числа словоупотреблений в корпусе, что позволило вычлнить уникальные антропонимы для конкретного учебника (то есть антропонимы, которые встречаются только в данном тексте).

Результаты и обсуждение

Перейдем к обсуждению данных, полученных в результате анализа. В таблице 1 представлены:

- 1) общее количество токенов (словоупотреблений) в учебниках,
- 2) количество антропонимов (антропонимических лексем).

Как можно заметить, прямой зависимости между общим количеством словоупотреблений в том или ином учебнике и числом антропонимических лексем в нем не наблюдается. Так, самыми богатыми по количеству антропонимов оказываются учебник М.М. Покровского и 3-й том учебника М. фон Альбрехта (0,39 % от общего количества словоупотреблений), а самыми бедными — учебники А.А. Тахо-Годи и И.М. Тронского (0,18 %).

Перейдем к рассмотрению количественных данных, которые относятся непосредственно к антропонимам. В таблице 2 представлена выборка из 30 наиболее частотных единиц в каждом из учебников-однотомников. В таблице 3 даются количественные данные,

полученные в ходе обработки учебника, состоящего из нескольких томов. Количество употреблений антропонимов в каждом из учебников представлено в абсолютном и относительном (на 100 000 словоупотреблений) выражении (абсолютные/относительные значения приводятся через слеш). Жирным шрифтом выделены относительные значения, в соответствии с убыванием которых представлены лексемы.

Таблица 1

Учебник	Общее количество словоупотреблений	Общее количество антропонимов/ процент от словоупотреблений
А.А. Тахо-Годи	159 054	274 / 0,17 %
И.М. Тронский	199 709	351 / 0,18 %
М. фон Альбрехт	430 794 (1 том — 156 847, 2 том — 153 531, 3 том — 120 416)	1 том — 334 / 0,21 %, 2 том — 394 / 0,26 %, 3 том — 464 / 0,39 %
М.М. Покровский	135 666	518 / 0,39 %
А.Ф. Лосев	158 270	414 / 0,26 %
С.И. Радциг	179 465	500 / 0,28 %

Таблица 2

30 наиболее употребительных антропонимов в однотоминых учебниках¹

А.А. Тахо-Годи	И.М. Тронский	А.Ф. Лосев	М.М. Покровский	С.И. Радциг
Гомер — 256/ 161	Цицерон — 197/ 99	Гомер — 267/ 169	Цицерон — 331/ 244	Одиссей — 321/ 179
Гораций — 167/ 105	Одиссей — 193/ 97	Гораций — 166/ 105	Вергилий — 259/ 191	Еврипид — 273/ 152
Аристотель — 165/ 104	Еврипид — 183/ 92	Вергилий — 158/ 100	Цезарь — 215/ 158	Аристофан — 219/ 122
Вергилий — 160/ 101	Гораций — 180/ 90	Аристотель — 156/ 99	Овидий — 181/ 133	Афина — 187/ 104
Цицерон — 139/ 87	Вергилий — 165/ 83	Цицерон — 139/ 88	Август — 179/ 132	Гомер — 171/ 95
Овидий — 129/ 81	Луций Анней Сенека — 123/ 62	Овидий — 128/ 81	Гораций — 142/ 105	Аристотель — 158/ 88
Афина — 126/ 77		Зевс — 113/ 71	Эней — 133/ 98	Ахилл — 145/ 81
		Одиссей — 113/ 71		

¹ Деомонимизация антропонимов и нарицательных имен (*Август* — *август*) и антропонимов с другими видами собственных имен (*богиня Венера* — *планета Венера*) проведена. Также проведена деомонимизация внутри антропонимов (например, *Луций Анней Сенека* — *Сенека Старший* и др.)

А.А. Тахо-Годи	И.М. Тронский	А.Ф. Лосев	М.М. Покровский	С.И. Радциг
Лукиан — 118/74	Афина — 123/62	Лукиан — 113/71	Теренций — 127/94	Зевс — 144/80
Зевс — 115/72	Август —	Аполлон —	Помпей —	Энгельс —
Одиссей — 114/72	109/55	108/68	112/83	143/80
Аполлон — 108/68	Гомер — 107/54	Лукреций — 102/64	Луций Анней	Агамемнон —
Эней — 100/63	Аристо- тель — 103/52	Эдип — 94/59	Сенека —	135/75
Прометей — 94/59	Цезарь — 101/51	Агамемнон — 93/59	108/80	Маркс —
Агамемнон — 93/58	Маркс — 96/48	Прометей — 93/59	Плавт —	124/69
Эдип — 93/58	Энгельс —	Орест — 85/54	108/80	Демосфен —
Платон — 78/49	95/48	Платон — 84/53	Тацит —	123/ 69
Цезарь — 76/48	Плавт — 94/47	Ахилл — 82/52	103/76	Эдип —
Аристофан — 75/47	Медея — 93/47	Аристофан — 78/49	Катулл —	121/67
Катулл — 75/47	Ахилл — 91/46	Катулл — 76/48	96/71	Платон —
Плавт — 72/45	Овидий — 90/45	Эней — 74/47	Катон — 84/62	109/61
Медея — 69/43	Катулл — 88/44	Цезарь — 73/46	Лукан — 77/57	Орест —
Феокрит — 67/42	Гесиод — 82/41	Медея — 71/45	Нерон — 72/53	102/57
Луций Анней	Эней — 82/41	Еврипид — 68/43	Лукреций —	Геракл —
Сенека — 65/41	Менандр — 79/40	Плавт — 66/42	72/53	102/57
Гесиод — 62/39	Теренций — 73/37	Феокрит — 66/42	Венера — 70/52	Сократ —
Антигона — 61/38	Эдип — 72/36	Гесиод — 62/39	Тит — 67/49	97/54
Дионис — 60/38	Лукиан — 69/35	Антигона — 60/38	Публий Корне- лий Сципион	Прометей —
Демосфен — 56/35	Платон — 68/34	Луций Анней	Африкан- ский — 67/49	91/51
Плутарх — 56/35	Дионис — 66/33	Сенека — 58/37	Проперций — 66/49	Аполлон —
Софокл — 55/35	Зевс — 66/33	Демосфен — 57/36	Стаций —	78/43
Геракл — 55/35	Лукреций — 62/31	Дидона — 54/40	65/48	Гектор —
	Аполлон — 61/31	Домициан — 54/40	Гомер — 57/42	78/43
	Аристофан — 61/31	Домициан — 54/40	Домициан —	Гесиод —
		Одиссей — 54/40	Домициан —	76/42
		Квинтилиан — 52/38	Дидона — 54/40	Менандр —
		Тибулл — 50/37	Одиссей — 54/40	72/40
		Тиберий — 46/34	Квинтилиан — 52/38	Лукиан —
			Тибулл — 50/37	72/40
			Тиберий — 46/34	Антигона —
				Геродот —
				71/40
				Медея —
				68/38
				Дионис —
				68/38
				Софокл —
				67/37
				Елена —
				66/37
				Феокрит —
				62/35

30 наиболее употребительных антропонимов в учебнике-многотомнике

М. фон Альбрехт		
1 том	2 том	3 том
Цицерон — 540/344	Вергилий — 326/212	Августин — 295/245
Цезарь — 337/215	Луций Анней Сенека — 317/206	Цицерон — 164/136
Энний — 220/140	Август — 273/178	Тертуллиан — 164/136
Катон — 218/139	Овидий — 267/174	Бозций — 142/118
Плавт — 197/126	Тацит — 237/154	Иероним — 139/115
Теренций — 188/120	Гораций — 224/146	Светоний — 121/100
Гай Саллюстий Крисп — 178/113	Цезарь — 190/124	Цезарь — 112/93
Катулл — 166/106	Лукан — 147/96	Лактанций — 99/82
Варрон — 151/96	Проперций — 131/85	Вергилий — 92/76
Вергилий — 143/91	Марциал — 120/78	Киприан — 89/74
Луцилий — 143/91	Тибулл — 117/76	Павел — 78/65
Гораций — 136/87	Цицерон — 116/76	Клавдиан — 77/64
Невий — 84/54	Петроний — 113/74	Амвросий — 76/63
Непот — 80/51	Нерон — 92/60	Луций Анней Сенека — 68/56
Овидий — 79/50	Тиберий — 91/59	Викторин — 71/59
Гомер — 76/48	Квинтилиан — 84/55	Аммиан — 70/58
Помпей — 75/48	Стаций — 77/50	Минуций — 69/57
Август — 74/47	Веллей — 72/47	Август — 68/56
Менандр — 73/47	Домициан — 64/42	Адриан — 67/56
Публий Корнелий Сципион Африканский — 72/46	Федра — 63/41	Платон — 67/56
Цецилий — 65/41	Манилий — 62/40	Юлиан — 61/51
Луций Анней Сенека — 54/34	Курций — 62/40	Тацит — 53/44
Эпикур — 51/33	Ювенал — 62/40	Пруденций — 53/44
Андроник — 50/32	Силий Италик — 58/38	Гораций — 51/42
Аристотель — 49/31	Гомер — 55/36	Аврелий — 51/42
Платон — 43/27	Александр — 53/35	Константин — 50/42
Геллий — 38/24	Гай Саллюстий Крисп — 53/35	Симмах — 49/41
Антоний — 35/22	Помпей — 49/32	Христос — 46/38
Катилина — 34/22	Гай Азиний Поллион — 40/26	Апулей — 44/37
Луций Сергей Катилина — 34/22	Язон — 36/23	Арнобий — 43/36

Основываясь на списках выделенных единиц, можно предложить классификацию антропонимов, входящих в число самых частотных 30 в рассматриваемых учебниках:

1. Литературные деятели / писатели / поэты (*Гораций, Вергилий* и др.)
2. Философы (*Аристотель, Платон* и др.)

3. Политические деятели / правители (*Цицерон*, и др.)
4. Боги / богини (*Афина*, *Зевс* и др.)
5. Персонажи
 - персонажи божественного происхождения (*Геракл*);
 - персонажи, происходящие от смертных (*Эдип*, *Одиссей*)
6. Личности, выступающие сразу в нескольких ипостасях (*Цезарь*, *Каллимах*, *Демосфен*, *Цицерон* и др.)
7. Военачальники, военные деятели (*Публий Корнелий Сципион Африканский* и др.)
8. Астролог (*Манилий*)
9. Церковные деятели, богословы, апостолы, священники, епископы, мученики (*Амвросий*, *Арнобий*, *Киприан*).

Наиболее употребительными антропонимами (входят в первую пятерку) с приблизительно схожей численностью употреблений являются *Гораций* (часто встречается в 3 учебниках из 5 представленных), *Вергилий* и *Цицерон* (в 4-х из 5), *Аристотель*, *Овидий* (в 2-х из 5). При этом антропоним *Овидий* значительно чаще употребляется в учебнике Покровского, нежели в книге Тахо-Годи (133 против 81, что в процентном соотношении от всего объема выражается в следующих данных — 0,1 % и 0,05 %). Таким образом, первая пятерка антропонимов в разных учебниках совпадает лишь частично — некоторые единицы не только встречаются лишь в нескольких из учебников, но и показывают значительную разницу в количестве употреблений. Так, например, *Одиссей* встречается на страницах учебника Радцига 179 раз и стоит на первом месте, а у Тронского эта лексема употребляется только 97 раз и стоит на втором месте. Приведенную количественную информацию стоит рассматривать, учитывая тот факт, что учебник Покровского посвящен истории исключительно римской литературы, следовательно, то, что лексема *Овидий* употребляется в нем в разы чаще, неудивительно.

Что касается учебника, состоящего из нескольких томов, то необходимо определить его хронологические границы, с тем чтобы возможно было проанализировать и объяснить количественные показатели той или иной лексемы. Учебник М. фон Альбрехта представляет собой трехтомник, повествующий об истории римской литературы. Кроме того, стоит учитывать, что это не оригинальный немецкий текст, а русский перевод. Таким образом, анализу подвергается текст А.И. Любжина, но не М. фон Альбрехта, что также может сказаться на количестве антропонимов. Ведь переводчик мог увеличить число антропонимов, употребив имя героя/автора вместо местоимения, а мог, наоборот, уменьшить их количество, обратившись к местоимениям. Первый том книги посвящен зарождению римской литературы (III в. до н. э.), а также литературе республи-

канской эпохи, которая, как известно, подразделяется на Раннюю (V–III вв. до н. э.) и Позднюю республику (II–I вв. до н. э.). Второй том учебника посвящен литературе эпохи Августа (31 г. до н. э. — 14 г. н. э.) и Ранней римской империи, или Принципата (I–II вв.). Наконец, в третьем томе повествуется о литературе Средней и Поздней империи или Домината (IV–V вв.).

Итак, на страницах учебника М. фон Альбрехта складывается следующая ситуация: первая пятерка антропонимов совпадет лишь на одну единицу в 1-м и 3-м томе. Так, антропонимом, который встречается одновременно в нескольких томах (в 1-м и 3-м), является *Цицерон*. Однако заметна значительная разница в количестве его употреблений — 344 употребления в 1-м томе М. фон Альбрехта против 136 в 3-м томе книги того же автора.

В таблице 4 отражена информация, касающаяся единиц, которые дают большое различие по частотности в разных учебниках. Для сопоставления опять же рассматривается количество словоупотреблений на 100 000 слов. Жирным шрифтом выделено максимальное количество словоупотреблений. Эта информация должна рассматриваться с учетом разного временного охвата учебников.

Таблица 4

Антропонимы с большой разницей в количестве словоупотреблений

Учебники по античной литературе	
Антропоним	Учебник (Тахо-Годи — Тронский — Лосев)
Аристотель	104 — 52 — 99
Овидий	81 — 45 — 81
Лукиан	74 — 35 — 71
Зевс	72 — 33 — 71
Одиссей	72 — 97 — 71
Аполлон	68 — 31 — 68
Эней	63 — 41 — 47
Луций Анней Сенека	41 — 64 — 37
Учебники по римской литературе	
Антропоним	Учебник (Альбрехт 1 — 2 — 3 том — Покровский)
Цицерон	344 — 76 — 136 — 244
Цезарь	215 — 124 — 93 — 158
Гай Саллюстий Крисп	113 — 35 — 0 — 0
Вергилий	91 — 212 — 76 — 191
Гораций	87 — 146 — 42 — 105
Овидий	50 — 174 — 0 — 133
Август	47 — 178 — 56 — 132
Луций Анней Сенека	37 — 209 — 60 — 80
Платон	27 — 0 — 56 — 0

Итак, некоторые антропонимические лексемы отличаются заметно менее активным употреблением в одном учебнике по сравнению с другими. Таблица 5 демонстрирует, что этим учебником среди тех, которые охватывают весь курс античной литературы, является учебник И.М. Тронского, однако антропоним *Сенека* на страницах его учебника, наоборот, употребляется чаще. Что касается томов учебника по римской литературе, то в их содержании мы можем наблюдать заметное увеличение числа употреблений лексемы *Цицерон* в 1-м и 3-м томах, *Цезарь* и *Саллюстий* — в 1-м томе, *Вергилий*, *Гораций*, *Овидий*, *Август* и *Сенека* сосредоточены во 2-м томе. Наконец, употребление антропонима *Платон* заметно выше в 3-м томе учебника М. фон Альбрехта.

Выводы

Итак, проанализировав тексты учебников по дисциплине «Античная литература», мы пришли к следующим выводам. 1) Одной из составляющих лексически неоднородного учебного текста дисциплины «Античная литература» являются антропонимы, которые в контексте рассматриваемой дисциплины обладают рядом особенностей, в частности, они способны передавать номинацию вымышленных персонажей и лиц, чей реальный или фикциональный статус является проблемным. 2) Важность антропонимов в лексическом составе учебников по античной литературе подтверждается тем фактом, что среди первых 20 лексем в частотном словнике (за вычетом 2000 самых частотных слов русского языка по [Ляшевская, Шаров 2009]) находятся 5 антропонимических единиц (*Цицерон*, *Вергилий*, *Цезарь*, *Гомер*, *Тацит*). 3) Автоматизированный количественный анализ лексики позволил выявить самые богатые в процентном соотношении (3-й том учебника М. фон Альбрехта) и бедные (учебники А.А. Тахо-Годи и И.М. Тронского) по количеству антропонимов учебники среди рассмотренных в ходе исследования. 4) Уникальных антропонимов, то есть встречающихся на страницах только одного учебника, крайне мало, и все они обнаруживаются у М. фон Альбрехта: *Бозций*, *Викторин*, *Лактанций* и *Минуций*. 5) Автоматизированный количественный анализ антропонимов в учебниках по античной литературе имеет как методическое значение (для составления словаря-минимума дисциплины), так и науковедческое, поскольку соотносится с периодизацией изучаемого объекта и углом зрения авторов учебника на него. Последнее заслуживает дальнейшего изучения и будет предметом рассмотрения в отдельной статье на основе предъявленных нами здесь данных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Альбрехт М. фон* История римской литературы. М., 2002.
2. *Лосев А.Ф.* Античная литература. М., 2005.
3. *Лосицкая А.П., Очнева А.Г., Тресорукова И.В.* Проблема минимизации специальной лексики для обучения иностранных студентов-биологов // Актуальные проблемы гуманитарного знания в техническом вузе. СПб., 2019.
4. *Ляшевская О.Н., Шаров С.А.* Новый частотный словарь русской лексики. М., 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://dict.ruslang.ru/freq.php> (дата обращения: 19.11.2022).
5. *Подольская Н.В.* Словарь русской ономастической терминологии. М., 1978.
6. *Покровский М.М.* История римской литературы. М., 1942.
7. *Радциг С.И.* История древнегреческой литературы. М., 1982.
8. *Сидорова М.Ю.* Подходы к минимизации лексики для преподавания языка специальности иностранцам: «вакуумный» или интегральный? // Метапредметный подход в образовании: русский язык в школьном и вузовском обучении разным предметам. 2020. С. 196–203.
9. *Сидорова М.Ю., Шматко А.С.* От «лексического минимума» к «лексико-грамматической основе»: новый подход к представлению языка предметной области // Мир русского слова. 2019. № 3. С. 36–41.
10. *Сидорова М.Ю., Шматко А.С., Певцов Д.Н.* Лексико-грамматическая основа общей и неорганической химии. М., 2021.
11. *Лосев А.Ф., Сонкина Г.А., Тахо-Годи А.А., Тимофеева Н.А., Черемухина Н.М.* Античная литература / Под ред. А.А. Тахо-Годи. М., 1980.
12. *Тронский И.М.* История античной литературы. М., 1988.

REFERENCES

1. Al'breht M. fon. Istorija rimskoj literatury [History of Roman Literature]. Moscow, *Greko-latinskij kabinet Ju.A. Shichalina Publ.*, 2002. Vol. 1-3.
2. Losev A.F. Antichnaja literature [Classical Literature]. Moscow, *CheRo Publ.*, 2005. 331 p.
3. Losickaja A.P., Ochneva A.G., Tresorukova I.V. Problema minimizacii special'noj leksiki dlja obuchenija inostrannyh studentov-biologov [The problem of minimizing special vocabulary for teaching foreign biology students]. Aktual'nye problemy gumanitarnogo znanija v tehničeskom vuze, 2019, 373 p. (In Russ.)
4. Ljashevskaja O.N., Sharov S.A. Novyi chastotnyi slovar' russkoi leksiki [New frequency dictionary of Russian vocabulary]. Moscow, *Azbukovnik Publ.*, 2009 URL: <http://dict.ruslang.ru/freq.php> (accessed: 19.11.2022)
5. Podol'skaja N.V. Slovar' russkoj onomastičeskoj terminologii [Dictionary of Russian Onomastic Terminology]. Moscow, *Nauka Publ.*, 1978. 198 p.
6. Pokrovskij M.M. Istorija rimskoj literatury [History of Roman Literature]. Moscow, *Izdatel'stvo akademii nauk SSSR Publ.*, 1942. 411 p.
7. Radcig S.I. Istorija drevnegrečeskoj literatury [History of Ancient Greek Literature]. Moscow, *Vyšshaja škola Publ.*, 1982. 487 p.
8. Sidorova M.Ju. Podhody k minimizacii leksiki dlja prepodavanija jazyka special'nosti inostrancam: «vakuumnyj» ili integral'nyj? [Approaches towards vocabulary minimization for teaching special language to foreigners: isolated or integrated?]. *Metapredmetnyj podhod v obrazovanii: russkij jazyk v škol'nom i vuzovskom obuchenii raznym predmetam*, 2020, pp. 196–203. (In Russ.)
9. Sidorova M.Ju., Shmatko A.S. Ot «leksičeskogo minimuma» k «leksiko-grammatičeskoj osnove»: novyj podhod k predstavleniju jazyka predmetnoj oblasti

[From «Minimized word list» to «Lexico-grammatical base»: a new approach towards representation of the language of a scientific discipline]. *Mir russkogo slova*, 2019, No. 3, pp. 36–41. (In Russ.)

10. Sidorova M.Ju., Shmatko A.S., Pevcov D.N. Leksiko-grammaticheskaja osnova obshhej i neorganicheskoj himii [Lexico-grammatical basis of general and inorganic chemistry]. Moscow, *Dobroe slovo i Ko Publ.*, 2021. 290 p.
11. A.F. Losev, G.A. Sonkina, A.A. Takho-Godi, N.A. Timofeeva, N.M. Cheremukhina. Pod red. A.A. Takho-Godi. Edited by Tako-Godi A.A. Antichnaja literatura [Classical Literature]. Moscow, *Prosveshhenie Publ.*, 1980, 494 p.
12. Tronskij I.M. Istorija antichnoj literatury [History of Classical Literature]. Moscow: *Vysshaja shkola Publ.*, 1988, 464 p.

Поступила в редакцию 26.04.2023

Принята к публикации 29.08.2023

Отредактирована 07.09.2023

Received 26.04.2023

Accepted 29.08.2023

Revised 07.09.2023

ОБ АВТОРЕ

Лакина Светлана Валентиновна — аспирант кафедры русского языка филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; sve-lakina@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Svetlana Lakina — PhD Student, Department of Russian Language, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University; sve-lakina@yandex.ru